



HRVATSKI SABOR
Odbor za zakonodavstvo
KLASA: 022-03/21-01/59
URBROJ: 6521-2-21-
Zagreb, 12. srpnja 2021.

PREDSJEDNIKU
HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Izvješće o Prijedlogu zakona o obnovljivim izvorima energije i visokoučinkovitoj kogeneraciji, P.Z.E. br. 159

1. Odbor za zakonodavstvo Hrvatskoga sabora na 36. sjednici održanoj 12. srpnja 2021. godine, raspravljao je o **Prijedlogu zakona o obnovljivim izvorima energije i visokoučinkovitoj kogeneraciji, P.Z.E. br. 159**, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora podnijela Vlada Republike Hrvatske, aktom od 8. srpnja 2021. godine.

2. Utvrđuje se da tekst Prijedloga ovoga Zakona sadrži izjavu o usklađenosti Prijedloga s pravnom stečevinom Europske unije iz koje proizlazi da je ovaj Zakon u potpunosti usklađen s odredbama primarnih i sekundarnih izvora prava Europske unije.

3. Odbor za zakonodavstvo jednoglasno podupire donošenje ovoga Zakona.

4. Na tekst Prijedloga Odbor ističe kako je potrebno pravno i nomotehnički doraditi izričaj pojedinih odredaba, a osobito:

- potrebno je **doraditi samu strukturu propisa** jer su članci preobilni (potrebno ih je razraditi u više članaka). Nadalje, članci ne moraju imati naziv, ali ako ga ima jedan onda ga moraju imati svi. Također, potrebno je ujednačiti pisanje rokova (30 dana / mjesec dana, 12 mjeseci / godinu dana)
- **članak 1.** – u stavku 1. riječ: „stvara“ potrebno je zamijeniti riječju: „uređuje“
- članak 2. – potrebno je preispitati izričaj stavka 2. (Svrha ovog zakona je promicati...). U stavku 3. riječ: „osobito“ je suvišna. Odredba stavka 5. sadržajno ne pripada ovome članku. U stavku 6. potrebno je doraditi izričaj („...i uz iznimku materijala...“)
- **članak 4.** – u točki 8. „metodologija“ nije navedena u članku 41. ovoga Zakona da se propisuje uredbom (isto u **članku 8. stavcima 7. i 11.**). U točki 11. nejasan je pojam „kvazivlasnička ulaganja“. U točki 35. riječi: „**kada je to primjenjivo**“ nisu primjereni normativnom izričaju našeg pravnog sustava („gdje je promjenjivo“ u točki 61., „**ako je primjenjivo**“ u **članku 18. stavku 5. i članku 29. stavku 25.**). Nadalje, potrebno je preispitati potrebe definiranja pojma „poljoprivredna biomasa“ u točki 40. s obzirom na definiciju pojma „biomase“ u točki 2., a i ne koristi se dalje u tekstu, kao i pojava „šumske

biomase u točki 54. U točki 42. nejasna je kratica „SN“. U točki 57. potrebno je jasnije doraditi izričaj. U točki 62. nejasna je kratica „MSP“

- **članak 5.** – stavak 3. je suvišan s obzirom da je u članku 28. definirano što će se uredbom urediti (ili ovdje navesti sadržaj članka 28.)
- **članak 9.** – u stavku 2. točki 3. riječi: „**kada je to potrebno**“ su suvišne (isto u **članku 10. stavcima 5. i 8. „prema potrebi“**)
- **članak 11.** – potrebno je ujednačiti izričaj cijelog članka, radi li se o ugovoru ili sporazumu. U stavku 13. nejasno je tko će „organizirati jedan ili više pilot-programa“
- **članak 12.** – odredba stavka 5. je suvišna (isto u **članku 14. stavku 6.**). Riječi: „Za potrebe“ potrebno je zamijeniti riječima: „U smislu stavka...“ (isto u **člancima 14. stavku 10. i 54. stavku 2.**)
- **članak 14.** – u stavku 2. suvišna je oznaka podstavka (s obzirom da nema više podstavaka)
- **članak 16.** – potrebno je preispitati odredbu stavka 6. s obzirom da se „inovativne tehnologije“ ne spominju u stavku 4.
- **članak 17.** – u stavku 1. riječi: „Ne dovodeći u pitanje obveze Republike Hrvatske“ su suvišne i neprimjerene normativnom izričaju našeg pravnog sustava (zbog jedinstvenosti pravnog sustava ako se nešto dovodi u pitanje onda se propisuje eventualna iznimka, **isto u člancima 29. stavcima 7. i 9. i 54. stavak 1. „ne dovodeći u pitanje stavak“**)
- **članak 19.** – potrebno je urediti strukturu cijelog članka i uskladiti izričaj (odredbu stavka 6. potrebno je staviti kao stavak 3., a stavak 2. kao stavak 4.)
- **članak 22.** – u stavku 6. riječ: „minimalno“ je suvišna (isto u **članku 25. stavku 5.**)
- **članak 25.** – u stavku 7. riječi: „u smislu zakona kojim se uređuje opći upravni postupak“ su suvišne (jer ne postoji neki drugi upravni postupci)
- **članak 29.** – potrebno je doraditi izričaj stavka 1. („...određuje se za kontrolnu točku...“). U stavku 6. riječi: „takav priručnik“ potrebno je zamijeniti riječima: „priručnik iz stavka 5. ovoga članka“. U stavku 13. potrebno je preispitati pozivanje na postupak iz stavka 12. s obzirom da u stavku 12. nije propisan postupak. U stavku 19. riječ: „posebno“ je suvišna i sadržajno odredbe stavaka 19., 20. i 21. treba staviti iza odredbe stavka 5.
- **članak 30.** – riječi: „u smislu ovoga Zakona“ su suvišne
- **članak 34.** – odredbu stavka 13. sadržajno treba staviti iza odredbe stavka 6., a riječi: „pred nadležnim upravnim sudom su suvišne (ujednačiti izričaj sa člankom 27., isto u **člancima 37., 38., 39., 40. i 50.**)

- **članak 39.** – u stavku 1. točki 1. broj: „37.“ potrebno je zamijeniti brojem: „36.“
- **članak 41.** – potrebno je doraditi izričaj odredbe stavka 2. (riječ: „Također“ potrebno je brisati)
- **članak 42.** – u stavku 1. potrebno je radi preglednosti skratiti nabrojanje („...članaka 33., 36. do 40., isto u **stavku 5.**)
- **članak 43.** – u točki 4. potrebno je preispitati pozivanje na članak 54. s obzirom da stavak 7. podstavak 2. ne postoji (isto u **članku 44. stavku 1. točki 4.**)
- **članak 47.** – u stavku 3. radi se o uredbi iz članka 46. stavka 7. (ne 3.)
- **članak 53.** – u stavku 7. radi se o poticajnom okviru iz stavka 6. (ne 5.)
- **članak 56.** – u stavcima 1. i 2. riječi: „kada je to relevantno“ su suviše i neprimjerene normativnom izričaju našeg pravnog sustava
- **članak 60.** – u stavku 1. potrebno je sadržajno zamijeniti mjesta točkama 9. i 10.
- **članak 63.** – potrebno je odrediti što je sa pravilnikom iz članka 7. stavka 8. Nadalje, u stavku 6. radi se o analizi iz članka 55. stavka 14. (ne 15.).

5. Za izvjestiteljicu na sjednici Hrvatskog sabora Odbor je odredio Mariju Jelkovic, predsjednicu Odbora za zakonodavstvo.

**PREDSJEDNICA
ODBORA ZA ZAKONODAVSTVO**

Marija Jelkovic

