



HRVATSKI SABOR

KLASA: 021-12/18-18/117

URBROJ: 65-18-02

Zagreb, 28. veljače 2018.

MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
gospodinu
dr. sc. Davoru Božinoviću, ministru

U prilogu dostavljam zastupničko pitanje Kreše Beljaka, zastupnika u Hrvatskom saboru, postavljeno sukladno članku 140. Poslovnika Hrvatskoga sabora.

Molim odgovorite na postavljeno zastupničko pitanje, sukladno odredbi članka 142. stavka 1. Poslovnika Hrvatskoga sabora, u roku od 30 dana od dana kada je pitanje dostavljeno.

PREDSJEDNIK

Gordan Jandroković

Na znanje:
- Vladi Republike Hrvatske



HRVATSKI SABOR
Krešo Beljak, zastupnik

Zagreb, 28. veljače 2018. godine

REPUBLIKA HRVATSKA
65 - HRVATSKI SABOR
ZAGREB, Trg Sv. Marka 6

Primljeno: 28-02-2018		
Klasifikacijska oznaka:	Org. jed.	
021-12/18-13/117	65	
Uredbeni broj:	Pril.	Vrij.
6531-18-01	4	-

PREDSJEDNIKU HRVATSKOG SABORA

Predmet: Zastupničko pitanje ministru unutarnjih poslova Davoru Božinoviću

Na temelju članka 140. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“ br. 81/13) upućujem slijedeće pitanje ministru unutarnjih poslova Davoru Božinoviću:

Kako može privatna tvrtka imati javnu ovlast nad stanicom za tehnički pregled?

Obrazloženje:

Obratio nam se gospodin Zoran Zetica iz Posavskih Brega, čija je stanica za tehnički pregled zatvorena 1999. godine. Podnio je žalbu Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja, čiji odgovor prilažemo uz pitanje, no žalba nije imala efekta. Centar za vozila Hrvatske, koji je privatna firma, obnaša javnu ovlast, ima svoje stanice, sam sebe kontrolira, piše pravilnike i sam sebi određuje kriterije te nas zanima kako je to moguće.

S poštovanjem!

ZASTUPNIK

Krešo Beljak



REPUBLICA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA
AGENCY FOR THE PROTECTION OF MARKET COMPETITION

Klasa: UP/I-030-02/98-01/53

Ur. broj: 580-02/99-30

Zagreb, 9. rujna 1999.

MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA

Savska cesta 39

10 000 Zagreb

n/r g. Zlatku Gledecu, zamjeniku ministra

**Predmet: Zoran Zetica, vlasnik STP Centar Zetica, Posavski Bregi
protiv:**

Centar za vozila Hrvatske d.d., Zagreb

- obavijest o stanju predmeta

Veza: Dopis Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja od 9. travnja 1999.

Poštovani,

U svezi s našim razgovorom održanim 9. travnja 1999., čiji je predmet bio postupak utvrđivanja narušavanja slobodnog tržišnog natjecanja protiv poduzetnika Centra za vozila Hrvatske d.d., sa sjedištem u Zagrebu, pokrenut od poduzetnika Zorana Zetice, vlasnika Stanice za tehnički pregled vozila "Centar Zetica" iz Posavskih Brega, obaviještavamo Vas daljnjem tijeku postupka u ovom predmetu, nakon dopisa Agencije koji Vam je upućen 12. svibnja 1999. (preslik dopisa dostavljamo u prilogu).

Prema obavijesti koju je Agenciji dostavio odvjetnik g. Zetice, Ministarstvo unutarnjih poslova je, rješenjem broj 511-01-14-UP/I-3389/1-1999. MP od 15. travnja 1999., odbilo zahtjev g. Zorana Zetice, za nastavak obavljanja djelatnosti tehničkih pregleda vozila u STP "Centar Zetica" u Posavskim Bregima, koju je sagradio vlastitim sredstvima i u njoj obavljao ovu djelatnost do 30 rujna 1998., tj. do prestanka ugovora sklopljenog s poduzetnikom Centrom za vozila Hrvatske d.d., sa sjedištem u Zagrebu.

Prema obrazloženju navedenog rješenja Ministarstva unutarnjih poslova, zahtjev poduzetnika Zorana Zetice odbija se najprije iz razloga što prema članku 266. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", broj 53/91 i 103/96; dalje: ZSPC) tehničke preglede vozila mogu obavljati samo stanice za tehničke preglede vozila

10.03.99

3) 2
 stručne organizacije iz članka 280. ZSPC, a "Centar Zetica" nije stručna organizacija u smislu te odredbe.

Nadalje, u obrazloženju rješenja MUP-a od 15. travnja 1999. navodi da se izdavanje odobrenja za obavljanje poslova tehničkih pregleda odbija iz razloga što nisu ispunjeni uvjeti iz članka 3. Pravilnika o mreži i kriterijima o dostatnom broju stanica za tehnički pregled vozila objavljenom u "Narodnim novinama", broj 166/98 (dalje: Pravilnik o mreži).

U međuvremenu je g. Zoran Zetica protiv navedenog rješenja MUP-a pokrenuo upravni spor (dopis i tužbu dostavljamo Vam u prilogu).

Agencija i dalje smatra da je pri donošenju rješenja MUP trebao primijeniti propise koji su bili na snazi u vrijeme podnošenja zahtjeva (1997. godine), te da se odredba članka 3. stavka 3. Pravilnika o mreži treba tumačiti onako kako je napisana, odnosno tako da se u slučaju poremećaja u radu jedine STP u nekom mjestu, u istom mjestu može otvoriti još jedna STP isto neovisno od kriterija međusobne udaljenosti i broja vozila na tom području, jer propis ne govori da u tom slučaju treba trajno zatvoriti postojeću STP.

Stoga ponovno molimo da slučaj STP "Centar Zetica" tretirate kao posebanslučaj, te da ga sagledate u cjelokupnosti pravne situacije vezane uz primjenu Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja i od Vlade RH prihvaćene inicijative Agencije i Ureda za zakonodavstvo Vlade za izmjenom odredaba ZSPC koji se odnose na monopolistički položaj stručnih organizacija u odnosu na obavljanje djelatnosti tehničkih pregleda vozila. S tim u svezi Vas molimo da se zauzmete da se taj slučaj riješi na način da se STP "Centar Zetica" omogući nastavak rada npr. izdavanjem privremenog rješenja o odobrenju rada, s važenjem do donošenja odgovarajućih izmjena ZSPC. Takvo bi rješenje svakako doprinijelo slobodnom tržišnom natjecanju i izbjegavanju nastupanja štetnih učinaka za poduzetnika proizašlih iz primjene odredaba ZSPC i općih akata za koje je nepobitno utvrđeno da su u suprotnosti s odredbama Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja.

Osim toga, Agenciji se neprekidno obraćaju i drugi poduzetnici koji traže izmjenu ograničavajućih odredbi ZSPC i njegovo usklađivanje s odredbama ZZIN i člankom 49. stavkom 2. Ustava Republike Hrvatske, te onemogućavanje monopolističkog i samovoljnog ponašanja stručnih organizacija glede donošenja i tumačenja kriterija i izgradnje mreže stanica za tehnički pregled vozila. Posljednji je takav primjer predstavka velikih poduzetnika s područja Županije krapinsko - zagorske ("Trgocentar" d.d. iz Zaboka, "Presečki transporti" d.o.o. iz Krapine i "Croatiatrans" d.o.o. iz Zlatara), koju Vam dostavljamo u prilogu.

U svezi svih daljnjih obavijesti i organiziranja ponovnog razgovora, stojimo Vam na raspolaganju.

Unaprijed zahvaljujemo na razumijevanju i očekujemo prijedlog termina za razgovor.

S poštovanjem,

Ravnateljica

dr. Deša Mirkotin Tomić



Privitak:

1. Dopis AZTN od 12. svibnja 1999.
2. Dopis "Centra Zetica" od 21. svibnja 1999. (s privicom)
3. Prijedlog poduzetnika s područja Županije krapinsko - zagorske od 7. rujna 1999.



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE
Ured za zakonodavstvo

Klasa: 340-08/95-01/03
Urbroj: 50501-99-308
Zagreb, 20. travnja 1999.

AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA
Z A G R E B

Primljeno	22-04-1999	
Klasifikacijska oznaka:	UP/I 030-02/98-01/59	Org. jed
Ured:	380-02-99-27	Prim. Vrij

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

Tajništvo

Predmet: Poticaj za pokretanje postupka izmjene Zakona o sigurnosti prometa na cestama

- mišljenje

U odnosu na Poticaj Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja za izmjenu Zakona o sigurnosti prometa na cestama, dajemo slijedeće mišljenje:

U potpunosti podržavamo Poticaj Agencije za izmjenu članka 266. i 280. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", broj 5/93, 6/93, 26/93, 29/94, 43/96, 46/96, 54/96) i svih drugih odredaba Zakona koje se odnose na prenošenje javnih ovlasti organiziranja i jedinstvenog provođenja tehničkih pregleda vozila s Ministarstva unutarnjih poslova na stručne organizacije.

Razlozi zašto je prema našem mišljenju potrebno izmijeniti Zakon o sigurnosti prometa na cestama u smislu da se obavljanje djelatnosti tehničkih pregleda vozila zakonodavno odvoji od drugih poslova kojima se u okviru javnih ovlasti uređuju uvjeti i obavljanje djelatnosti tehničkih pregleda, što znači da te poslove ne može obavljati ista pravna osoba, iznijeti su u našem mišljenju (klasa: 340-08/95-01/03, Urbroj: 50501-98-1059) od 13. siječnja 1999. danom Agenciji za zaštitu tržišnog natjecanja povodom njene zamolbe za davanje tumačenja spomenutih zakonskih odredaba.

Spomenuto mišljenje Ureda dostavljamo u prilogu.

Prilog: 1
Na znanje:
Ministarstvo unutarnjih poslova
Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja





REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU
TRŽIŠNOG NATJECANJA

CROATIAN COMPETITION AGENCY

Klasa: 031-02/2009-01/05
Urbroj: 580-05-09-75-16
Zagreb, 24. rujna 2009.

Ministarstvo unutarnjih poslova
Kabinet ministra

Ulica grada Vukovara 33
10000 Zagreb

Predmet: Analiza propisa o sigurnosti prometa na cestama koji se odnose na određivanje izračunskih elemenata vrijednosti nastavnog sata u autoškolama te na uvjete za otvaranje stanica za tehnički pregled vozila s aspekta propisa o zaštiti tržišnog natjecanja; dostavlja se

I. Temeljem članka 202. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama («Narodne novine», broj 67/08), ministar unutarnjih poslova donio je Pravilnik o jedinstvenim minimalnim izračunskim elementima vrijednosti nastavnog sata u autoškoli («Narodne novine», broj 88/09) kojim se propisuju jedinstveni minimalni izračunski elementi vrijednosti nastavnog sata u autoškoli za nastavne predmete Prometni propisi i sigurnosna pravila (dalje: PPSP) te Upravljanje vozilom (dalje: UV). BŠ

Navedenim Pravilnikom o jedinstvenim minimalnim izračunskim elementima vrijednosti nastavnog sata u autoškoli propisano je temeljem kojih minimalnih izračunskih elemenata autoškole određuju cijene nastavnog sata za nastavne predmete PPSP i UV te ukupan iznos minimalnih izračunskih elemenata vrijednosti nastavnog sata za nastavne predmete PPSP i UV. BŠ

Sukladno odredbi članka 6. stavka 1. i stavka 2. Pravilnika o jedinstvenim minimalnim izračunskim elementima vrijednosti nastavnog sata u autoškoli, iste su dužne utvrditi minimalnu cijenu nastavnog sata PPSP i UV na način da izračun cijene nastavnog sata za pojedinu kategoriju vozila ne smije biti manji od propisanih jedinstvenim minimalnim izračunskim elementima vrijednosti nastavnog sata, a autoškole ju ne smiju ni na bilo koji neposredni način umanjivati. BŠ

S obzirom na činjenicu da spomenuti sustav određivanja cijena ima značajan učinak na tržišno natjecanje, kako davatelja usluga, tako i korisnika, Agencija je u svrhu komparativne analize navedenog zakonodavnog rješenja zatražila očitovanja tijela za zaštitu tržišnog natjecanja Savezne Republike Njemačke, Republike Italije, Republike Češke, Republike

Mađarske i Republike Rumunjske, o načinu na koji je predmetna materija uređena u zakonodavstvu spomenutih država.

Sukladno zatraženom očitovanju, Agencija je izviješčena o sljedećem:

1. Tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja Savezne Republike Njemačke dostavilo je Agenciji očitovanje iz kojeg proizlazi kako se cijene osposobljavanja kandidata za vozače u Saveznoj Republici Njemačkoj određuju slobodno na tržištu te kako u svezi određivanja cijena osposobljavanja kandidata za vozače ne postoje zakonski propisane cijene.
2. Tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja Republike Italije dostavilo je Agenciji očitovanje iz kojeg proizlazi kako je, sukladno odluci nadležnog ministarstva broj 517., od 17. svibnja 1995., teritorijalnim jedinicama bilo naloženo da odrede prikladne minimalne cijene autoškola. Navedena odluka je opozvana 1997. godine te od tog trenutka nadalje autoškole u Republici Italiji slobodno određuju vlastitu cjenovnu strategiju, a na ovom mjerodavnom tržištu ne postoje zakonodavne prepreke slobodnom tržišnom natjecanju.
3. Tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja Republike Mađarske dostavilo je Agenciji očitovanje iz kojeg proizlazi kako se cijene osposobljavanja kandidata za vozače tržišno određuju, no kako državno tijelo u čiji djelokrug spadaju poslovi prometa određuje cijenu polaganja ispita za vozača (cijenu testa).
4. Tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja Republike Češke dostavilo je Agenciji očitovanje iz kojeg proizlazi kako poduzetnici koji osposobljavaju kandidate za vozače nezavisno određuju cijene osposobljavanja, vođeni vlastitim autonomnim poslovnim kriterijima. Nadalje, tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja Republike Češke navelo je kako cijena osposobljavanja kandidata za vozače uključuje administrativnu taksu koja se plaća lokalnim vlastima.
5. Tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja Republike Rumunjske dostavilo je Agenciji očitovanje kako cijene osposobljavanja kandidata za vozače u Republici Rumunjskoj nisu propisane zakonom, već se formiraju slobodno na tržištu, odnosno da su određene klasičnim mehanizmom ponude i potražnje.

II) Nadalje, Agencija je temeljem zahtjeva određenih poduzetnika izradila analizu odredbi Zakona o sigurnosti prometa na cestama koje se odnose na stanice za tehnički pregled vozila i utvrdila kako je, ministar unutarnjih poslova, na prijedlog ovlaštene stručne organizacije, temeljem članka 259. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama donio Pravilnik o utvrđivanju mreže i kriterija o dovoljnom broju stanica za tehnički pregled vozila (»Narodne novine« broj: 10/05, 146/05, 119/07) kojim se utvrđuje mreža i kriteriji o dovoljnom broju stanica za tehnički pregled vozila, s obzirom na kapacitet i njihovu međusobnu udaljenost.

Temeljem članka 3. Pravilnika o utvrđivanju mreže i kriterija o dovoljnom broju stanica za tehnički pregled vozila, propisuju se kriteriji za otvaranje novih stanica za tehnički pregled vozila, i to: cestovna udaljenost stanica za tehnički pregled vozila, prosječni postotak iskorištenosti kapaciteta stanice za tehnički pregled vozila, posebni dijelovi Republike Hrvatske, OA jedinice (Pod OA jedinicom podrazumijeva se opći dio jednog redovnog tehničkog pregleda osobnog automobila. Posebni dio redovnog tehničkog pregleda vozila preračunava se na OA jedinicu primjenom posebno propisanih koeficijenata. OA jedinica predstavlja uvjetnu jedinicu mjere na koju svode različite vrste tehničkih pregleda različitih vrsta vozila, radi međusobne usporedbe), broj vozila na području koji gravitira novoj stanici

za tehnički pregled vozila te izgradnja dodatnih tehnoloških linija postojećih stanica za tehnički pregled vozila.

Člankom 5. stavkom 1. Pravilnika o utvrđivanju mreže i kriterija o dovoljnom broju stanica za tehnički pregled vozila, propisuje se kako novu stanicu za tehnički pregled vozila u istom mjestu ili gradu nije ovlašten otvoriti onaj vlasnik ili povezano društvo koji već u tom mjestu ili gradu ima u vlasništvu u cijelosti ili u suvlasništvu najmanje jednu stanicu za tehnički pregled vozila.

Agencija je, isto tako, u svrhu komparativne analize ispitala zakonska rješenja koja se odnose na određivanje broja stanica za tehnički pregled u pojedinim zemljama Europske unije te je u svrhu komparativne analize zatražila očitovanja mjerodavnih tijela za zaštitu tržišnog natjecanja.

Agencija je, među ostalim, postavila upit propisuje li se na bilo koji način, u ispitanim zemljama Europske unije, ukupan broj stanica za tehnički pregled vozila.

Sukladno zatraženom očitovanju, Agencija je izvješćena o sljedećem:

1. Tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja Savezne Republike Njemačke dostavilo je Agenciji očitovanje iz kojeg proizlazi kako u Saveznoj Republici Njemačkoj ukupan broj stanica za tehnički pregled vozila nije zakonski određen. Nadalje, tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja Savezne Republike Njemačke navelo je kako poduzetnik koji zadovolji kriterije propisane zakonom može slobodno ući na tržište i započeti s obavljanjem predmetne djelatnosti, no kako ipak postoji zakonska obveza središnjih pružatelja predmetnih usluga na osiguravanje minimalnog broja stanica za tehnički pregled vozila u pojedinoj saveznoj jedinici.
2. Tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja Republike Italije dostavilo je Agenciji očitovanje iz kojeg proizlazi kako u Republici Italiji broj stanica za tehnički pregled vozila nije određen zakonom, te da ne postoji obveza ministarstva u čiji djelokrug spadaju poslovi prometa da odobrava administrativne koncesije za obavljanje predmetnih poslova poduzetnicima koji se bave održavanjem ispravnosti vozila.
3. Tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja Republike Mađarske dostavilo je Agenciji očitovanje iz kojeg proizlazi kako se ukupan broj stanica za tehnički pregled vozila u Republici Mađarskoj nije zakonski ni na koji drugi način određen odnosno ograničen.
4. Tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja Republike Češke dostavilo je Agenciji očitovanje iz kojeg proizlazi kako ukupan broj stanica za tehnički pregled vozila u Republici Češkoj nije zakonski određen ili ograničen.
5. Tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja Republike Rumunjske dostavilo je Agenciji očitovanje iz kojeg proizlazi kako ukupan broj stanica za tehnički pregled vozila u Republici Rumunjskoj nije propisan niti je na bilo koji način određen njihov maksimalan broj.

Zaključno, polazeći od hrvatskih propisa o zaštiti tržišnog natjecanja koji su sukladni pravnoj stečevini (acquis) EU kao i saznanja do kojih smo došli analizom komparativne prakse drugih država, Agencija smatra kako postojeći sustav utvrđivanja cijena osposobljavanja kandidata za vozače sprječava tržišno natjecanje među poduzetnicima koji obavljaju ovu djelatnost, odnosno rezultira cijenama koje nisu tržišne pa time ne donose koristi ni davateljima, a niti korisnicima tih usluga. Naime, utvrđene cijene nastavnog sata PPSP i UV, iako nemaju značaj ukupne, konačne minimalne cijene pružanja usluge osposobljavanja kandidata za vozače, u značajnoj mjeri utječu na tu cijenu jer se najveći dio te konačne cijene odnosi

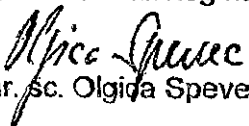
upravo na održavanje navedenih nastavnih sati. Tako propisivanje jedinstvene cijene nastavnog sata za sve poduzetnike koji djeluju na ovom tržištu ne potiče ih da preraspodjelom troškova i većom efikasnosti svog poslovanja samostalno odrede nižu cijenu od propisane. Upravo nemogućnost samostalnog određivanja cijena usluga ima za posljedicu izostanak natjecanja među poduzetnicima na tržištu, zbog čega izostaje i korist od tržišnog natjecanja za krajnje potrošače kojima bi veća sloboda tržišnog natjecanja između davatelja ovih usluga zasigurno donijela pogodnosti u obliku nižih cijena, te bolje i kvalitetnije usluge.

Istodobno, Agencija je analizom stanja na mjerodavnom tržištu obavljanja djelatnosti tehničkog pregleda vozila i usporedbom s uvjetima koji postoje u drugim zemljama zaključila kako propisani kriteriji za ulazak na tržište obavljanja djelatnosti stanica za tehnički pregled u Republici Hrvatskoj, a koji dovode do posrednog određivanja ukupnog broja poduzetnika na tržištu, onemogućuju razvoj, odnosno širenje poslovanja na ovom tržištu.

Agencija je spomenute analize i nalaze komparativne prakse drugih država obradila kako bi prilikom eventualnih izmjena i dopuna zakonodavstva s područja sigurnosti prometa na cestama Ministarstvo unutarnjih poslova u obzir uzelo i aspekt tog zakonodavstva koji se odnosi na tržišno natjecanje odnosno njegove učinke, kako na davatelje, tako i korisnike usluga autoškola i stanica za tehnički pregled vozila.

S poštovanjem,

Predsjednica Vijeća
za zaštitu tržišnog natjecanja


mr. sc. Olga Spevec

Na znanje:

1. n/r g. Vladimira Fabera, državnog tajnika u Ministarstvu unutarnjih poslova, Ulica grada Vukovara 33, 10000 Zagreb,
2. n/r g. Ivica Buconjića, državnog tajnika u Ministarstvu unutarnjih poslova, Ulica grada Vukovara 33, 10000 Zagreb.



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE
Ured za zakonodavstvo

Klasa: 340-08/95-01/03
Urbroj: 50501-98-1059
Zagreb, 13. siječnja 1999.

AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA
Z A G R E B

Primaljeno	15-01-1999
Klasifikacijski oznaka:	Org. jed
Upriz 020-02/98-01/33	
Upriz 380-02-99-22	Priz. Vrij

AGENCIJA ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA

Predmet: Tumačenje odredbi članka 266. i 280. Zakona o sigurnosti prometa na cestama
- mišljenje

I. Zakonom o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", broj 59/96 - pročišćeni tekst) propisan je sustav tehničkih pregleda vozila, koji, kada ga provodi stručna organizacija iz članka 280. i stanice za tehničke preglede stručne organizacije iz članka 280. ovoga Zakona, uspostavlja, po našem mišljenju, jedan nedozvoljeni monopolski položaj stručne organizacije iz članka 280. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kojoj je Zakon osim izuzetka iz članka 266. stavak 2. povjerio obavljanje tehničkih pregleda vozila uz istovremeno obnašanje praktički svih javnih ovlasti nad i u svezi s obavljanjem ove djelatnosti.

Naime:

1. - "poslove organiziranja jedinstvenog provođenja tehničkih pregleda vozila, organiziranja poslova registracije vozila u stanicama za tehničke preglede vozila i izdavanja pokusnih pločica kao javne ovlasti obavlja stručna organizacija koju na temelju javnog natječaja, ovlasti Ministarstvo unutarnjih poslova." (članak 280. stavak 1.).

Prema podacima kojima raspolažemo, Ministarstvo unutarnjih poslova odredilo je dvije stručne organizacije iz članka 280. i to Centar za vozila Hrvatske d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 15/1 i Hrvatski autoklub sa sjedištem u Zagrebu.

- Stručna organizacija iz stavka 1. članka 280., prema ovom Zakonu ima značajne javne ovlasti:

a) donosi opće akte kojima (1) uređuje odnose od interesa za jedinstveno organiziranje i obavljanje tehničkih pregleda i registracije vozila u stanicama za tehničke preglede vozila te izdavanje pokusnih pločica, (2) utvrđuje mrežu i kriterije o dovoljnom broju stanica za tehničke preglede vozila s obzirom na njihovu međusobnu udaljenost i kapacitet, (3) utvrđuje normative i vrednovanje rezultata rada djelatnika stanica za tehničke preglede, (4) utvrđuje program i načina provjera stručnosti nadzornika i osoba koje obavljaju administrativne poslove u vezi s tehničkim pregledima (članak 280. stavak 3).

b) utvrđuje da li stanica za tehnički pregled vozila ispunjava propisane uvjete i daje prijedlog Ministarstvu unutarnjih poslova za izdavanje ovlaštenja za obavljanje tehničkih pregleda vozila. (članak 266.)

c) obavlja stručni nadzor nad obavljanjem tehničkih pregleda i obavljanjem poslova registracije vozila u stanicama za tehničke preglede, te izdavanja pokusnih pločica (članak 280. stavak 3.),

d) provodi provjeru stručnosti nadzornika i osoba koje obavljaju administrativne poslove u vezi s tehničkim pregledima, te poslove registracije vozila (članak 278.),

e) utvrđuje da li stanica za tehnički pregled vozila koristi neispravne uređaje i opremu i da li objekt i prostor udovoljavaju propisanim uvjetima i da li tehničke preglede vozila obavlja osoba koja nema dopuštenje (licencu) i da li stanica poslove obavlja u skladu s općim aktima (koje donosi ova stručna organizacija) i o tome obavještava Ministarstvo unutarnjih poslova (članak 281.),

f) obavlja nadzor nad ispitivanjem uređaja i opreme za tehnički pregled vozila (članak 274.),

g) utvrđuje (donosi) program stručnih ispita osoba koje obavljaju tehničke preglede vozila (članak 267.),

h) donosi opći akt (odluku) kojom utvrđuje visinu naknade za tehnički pregled i druge poslove koji se obavljaju u stanicama za tehničke preglede vozila (članak 268.),

i) u obavljanju poslova organiziranja i obavljanja tehničkih pregleda i registracije vozila u stanicama za tehničke preglede vozila te izdavanje pokusnih pločica prati i usklađuje rad, usklađuje kriterije, pruža stručnu i drugu pomoć stanicama za tehničke preglede, te obavlja i druge stručne poslove ako joj budu povjereni propisom ministra unutarnjih poslova (članak 280. stavak 4.),

2. Prema odredbi članka 266. tehničke preglede vozila obavljaju:

(1) stanice za tehničke preglede stručne organizacije iz članka 280. ovoga Zakona koje za to ispunjavaju propisane uvjete i imaju ovlaštenje Ministarstva unutarnjih poslova (članak 266. stavak 1.),

(2) stanice za tehničke preglede koje su te preglede obavljale prema propisima prije stupanja na snagu Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", broj 84/92).

3. Prema odredbi članka 280. stavak 5. "drugi međusobni odnosi stručne organizacije, stanica za tehničke preglede vozila, te poduzeća koja se bave prodajom vozila" uređuju se ugovorom.

II. Kada se poslovi tehničkog pregleda vozila obavljaju sukladno odredbi članka 266. stavak 2., onda te poslove obavljaju one pravne osobe koje su ih obavljale i do stupanja na snagu Zakona o sigurnosti prometa na cestama putem svojih ustrojbenih jedinica, stanica za tehničke preglede. To je nekoliko auto-moto društava i par drugih pravnih osoba koje su ranije obavljale ove poslove ili čiji su pravni prednici obavljali ove poslove (primjerice, Auto-centar Zubak). Koliko nam je poznato, stručna organizacija iz članka 280. nije zaključivala s pravnim osobama iz članka 266. stavak 2., u čijem sastavu djeluju stanice za tehničke preglede vozila, ugovore iz članka 280. stavak 5. Zakona.

III. Kada se poslovi tehničkog pregleda vozila obavljaju sukladno odredbi članka 266. stavak 1., onda se temeljno na stipulaciji ove odredbe prema kojoj "tehničke preglede vozila obavljaju stanice za tehničke preglede vozila stručne organizacije iz članka 280. ovog Zakona"; i u primjeni odredbe članka 280. stavak 5., tehnički preglede vozila obavljaju od strane stanica za tehničke preglede koje ove poslove obavljaju kao dio stručne organizacije iz članka 280. Zakona.

Pritom stručne organizacije iz članka 280. ovoga Zakona (Centar za vozila Hrvatske, d.d. i Hrvatski autoklub) poslove tehničkih pregleda vozila obavljaju u stanicama koje u osnovi predstavljaju njihov ustrojbeni oblik rada i to u objektima te pripadajućim uređajima i opremom u svom vlasništvu ili u vlasništvu drugih osoba. Tako je iz dostavljenog nam Ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji, zaključenog između Centra za vozila Hrvatske d.d. Zagreb i Zetica Zorana iz Ivanić-Grada, Posavski bregi, Savska 26, od 22. 11. 1994. godine, vidljivo da je gospodin Zoran Zetica vlasnik objekta, pripadajućih uređaja i opreme, koji u naravi čine stanicu za tehnički pregled vozila u Ivanić-Gradu, Posavski bregi, Savska 26, i da je objekt i pripadajuće uređaje i opremu dao u zakup (bez obzira što se ugovor naziva ugovorom o poslovno-tehničkoj suradnji i što se govori o korištenju, a ne o zakupu) Centru za vozila Hrvatske d.d. Zagreb. Dakle, do raskida ovog Ugovora u Ivanić-Gradu, Posavski bregi, Savska 26, djelatnost tehničkih pregleda vozila obavljao je Centar za vozila Hrvatske d.d., obavljajući tu djelatnost, ne na svojim objektima, uređajima i opremi, nego na tuđim, zakupljenim, objektima, uređajima i opremi.

IV. Kada propisuje moguće ovlaštenike tehničkih pregleda vozila, Zakon o sigurnosti prometa na cestama nije dovoljno precizan, pa su moguća različita mišljenja, uključujući vaše mišljenje prema kojem tehničke preglede mogu obavljati stanice za tehničke preglede osnovane prije stupanja na snagu Zakona, stanice za tehničke preglede koje osnivaju stručne organizacije iz članka 280., ali i stanice za tehničke preglede koje bi osnivali drugi poduzetnici, uz uvjet da dobiju ovlaštenje Ministarstva unutarnjih poslova temeljeno na prijedlogu stručne organizacije iz članka 280. ovoga Zakona.

Međutim, Ministarstvo unutarnjih poslova nadležno za poslove sigurnosti prometa na cestama (članak 8. Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i državnih upravnih organizacija - "Narodne novine", broj 72/94, 92/96 i 131/97; članci 275. i 280. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama), koliko nam je poznato, tumači i provodi odredbe Zakona o sigurnosti prometa na cestama u pravcu da tehničke preglede vozila osim stanica za tehničke preglede vozila stručnih organizacija iz članka 280. (članak 266. stavak 1.) i stanica

za tehnički pregled vozila iz članka 266. stavak 2., ne mogu obavljati druge pravne ili fizičke osobe. Nije nam poznat ni jedan slučaj da bi Ministarstvo unutarnjih poslova izdalo ovlaštenje iz članka 266. stavak 3. nekoj ovakvoj drugoj pravnoj osobi.

V. Ured za zakonodavstvo je već u svom mišljenju na Prijedlog zakona o sigurnosti prometa na cestama izrazio shvaćanje da nikako nije razumljivo kako to ovlaštena organizacija koja svojim općim aktima uređuje niz pitanja vezanih uz obavljanje tehničkih pregleda, koja obavlja stručni nadzor nad stanicama za tehnički pregled i obavlja druge značajne javne ovlasti s tim u svezi, istovremeno sama obavlja (u svojim stanicama) tehničke preglede vozila.

Kako prikazane primjedbe Ureda za zakonodavstvo nisu prihvaćene u postupku donošenja Zakona, Ured za zakonodavstvo nije imao nikakve zakonske ovlasti da pobija rješenja propisana Zakonom. Tek vaše traženje da dadeino stručno mišljenje o odredbama Zakona o sigurnosti prometa na cestama, omogućuje nam da formuliramo sljedeće pravno shvaćanje:

Neprihvatljivo je da pravne osobe koje u primjeni Zakona o sigurnosti prometa na cestama obavljaju tehničke preglede vozila utvrđuju na kojim područjima i koliko će biti stanica za tehničke preglede vozila (Pravilnik o utvrđivanju mreže i kriterija o dostatnom broju stanica za tehnički pregled vozila - "Narodne novine", broj 166/98); propisuju (sama sebi) uvjete koje moraju ispunjavati stanice za tehničke preglede vozila (Pravilnik o uvjetima rada, organizacijskim i drugim uvjetima za rad stanica za tehničke preglede vozila - "Narodne novine", broj 166/98); propisaju kako se provjerava stručnost njihovih zaposlenika koji rade na stručnim poslovima tehničkih pregleda (Pravilnik o programu i načinu stručnog usavršavanja i provjeri stručnosti nadzornika i drugih zaposlenika koji rade na stručnim poslovima tehničkih pregleda i registracije vozila - "Narodne novine", broj 166/98) propisujući pritom i Program ispita za nadzornike tehničke ispravnosti vozila ("Narodne novine", broj 166/98); propisuju način i uvjete obavljanja stručnih nadzora nad svojim stanicama za tehnički pregled vozila (Pravilnik o stručnom nadzoru nad radom stanica za tehnički pregled vozila - "Narodne novine", broj 166/98); propisuju način utvrđivanja i raspodjele naknada za obavljanje poslova tehničkog pregleda vozila (Pravilnik o naknadama za tehnički pregled vozila i drugim poslovima koji se obavljaju u stanicama za tehnički pregled vozila - "Narodne novine", broj 166/98); propisuju visinu naknade koja im se plaća u vršenju javne ovlasti (Odluka o visini naknada za tehnički pregled i registraciju vozila i poslove koji su s tim povezani - "Narodne novine", broj 166/98), itd., itd...

Ako bi se izvelo pravno shvaćanje da tehničke preglede vozila mogu obavljati i druge pravne osobe (osim stanica za tehničke preglede ovlaštenih organizacija i stanica za tehničke preglede iz članka 266. stavak 2.) postavlja se pitanje kako je moguće da jedna pravna osoba koja obavlja određenu djelatnost (tehnički pregledi vozila) može biti ovlaštena da daje prijedlog o tome gdje (na kojem području) i pod kojim uvjetima neka druga pravna osoba može obavljati tu istu djelatnost. Kako je moguće da pravna osoba koja obavlja neku djelatnost (tehnički pregledi vozila) vrši stručni nadzor nad drugim pravnim osobama koje također obavljaju tu djelatnost? Kako takova pravna osoba može provjeravati stručnost osoba u drugoj pravnoj osobi? Itd., itd...

Po našem mišljenju, nužno je zakonodavno odvojiti obavljanje djelatnosti tehničkih pregleda vozila od poslova kojima se u okviru vršenja javnih ovlasti uređuju uvjeti za obavljanje i nadzor nad obavljanjem djelatnosti tehničkih pregleda vozila. Dakle, ne bi smjela ista osoba vršiti tehnički pregled vozila i istovremeno imati javne ovlasti propisane odredbom članka 280. i drugim prikazanim odredbama Zakona o sigurnosti prometa na cestama. To moraju biti različite osobe ili javne ovlasti mora preuzeti nadležno tijelo državne uprave.

Na znanje:
Ministarstvo unutarnjih poslova





REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU
TRŽIŠNOG NATJECANJA

CROATIAN COMPETITION AGENCY

Klasa: 031-02/2009-01/05
Urbroj: 580-05-09-75-16
Zagreb, 24. rujna 2009.

Ministarstvo unutarnjih poslova
Kabinet ministra

Ulica grada Vukovara 33
10000 Zagreb

Predmet: Analiza propisa o sigurnosti prometa na cestama koji se odnose na određivanje izračunskih elemenata vrijednosti nastavnog sata u autoškolama te na uvjete za otvaranje stanica za tehnički pregled vozila s aspekta propisa o zaštiti tržišnog natjecanja; dostavlja se

I. Temeljem članka 202. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama («Narodne novine», broj 67/08), ministar unutarnjih poslova donio je Pravilnik o jedinstvenim minimalnim izračunskim elementima vrijednosti nastavnog sata u autoškoli («Narodne novine», broj 88/09) kojim se propisuju jedinstveni minimalni izračunski elementi vrijednosti nastavnog sata u autoškoli za nastavne predmete Prometni propisi i sigurnosna pravila (dalje: PPSP) te Upravljanje vozilom (dalje: UV). AJ

Navedenim Pravilnikom o jedinstvenim minimalnim izračunskim elementima vrijednosti nastavnog sata u autoškoli propisano je temeljem kojih minimalnih izračunskih elemenata autoškole određuju cijene nastavnog sata za nastavne predmete PPSP i UV te ukupan iznos minimalnih izračunskih elemenata vrijednosti nastavnog sata za nastavne predmete PPSP i UV. AS

Sukladno odredbi članka 6. stavka 1. i stavka 2. Pravilnika o jedinstvenim minimalnim izračunskim elementima vrijednosti nastavnog sata u autoškoli, iste su dužne utvrditi minimalnu cijenu nastavnog sata PPSP i UV na način da izračun cijene nastavnog sata za pojedinu kategoriju vozila ne smije biti manji od propisanih jedinstvenim minimalnim izračunskim elementima vrijednosti nastavnog sata, a autoškole ju ne smiju ni na bilo koji neposredni način umanjivati. AS

S obzirom na činjenicu da spomenuti sustav određivanja cijena ima značajan učinak na tržišno natjecanje, kako davatelja usluga, tako i korisnika, Agencija je u svrhu komparativne analize navedenog zakonodavnog rješenja zatražila očitovanja tijela za zaštitu tržišnog natjecanja Savezne Republike Njemačke, Republike Italije, Republike Češke, Republike

Mađarske i Republike Rumunjske, o načinu na koji je predmetna materija uređena u zakonodavstvu spomenutih država.

Sukladno zatraženom očitovanju, Agencija je izviješčena o sljedećem:

1. Tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja Savezne Republike Njemačke dostavilo je Agenciji očitovanje iz kojeg proizlazi kako se cijene osposobljavanja kandidata za vozače u Saveznoj Republici Njemačkoj određuju slobodno na tržištu te kako u svezi određivanja cijena osposobljavanja kandidata za vozače ne postoje zakonski propisane cijene.
2. Tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja Republike Italije dostavilo je Agenciji očitovanje iz kojeg proizlazi kako je, sukladno odluci nadležnog ministarstva broj 517., od 17. svibnja 1995., teritorijalnim jedinicama bilo naloženo da odrede prikladne minimalne cijene autoškola. Navedena odluka je opozvana 1997. godine te od tog trenutka nadalje autoškole u Republici Italiji slobodno određuju vlastitu cjenovnu strategiju, a na ovom mjerodavnom tržištu ne postoje zakonodavne prepreke slobodnom tržišnom natjecanju.
3. Tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja Republike Mađarske dostavilo je Agenciji očitovanje iz kojeg proizlazi kako se cijene osposobljavanja kandidata za vozače tržišno određuju, no kako državno tijelo u čiji djelokrug spadaju poslovi prometa određuje cijenu polaganja ispita za vozača (cijenu testa).
4. Tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja Republike Češke dostavilo je Agenciji očitovanje iz kojeg proizlazi kako poduzetnici koji osposobljavaju kandidate za vozače nezavisno određuju cijene osposobljavanja, vođeni vlastitim-autonomnim poslovnim kriterijima. Nadalje, tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja Republike Češke navelo je kako cijena osposobljavanja kandidata za vozače uključuje administrativnu taksu koja se plaća lokalnim vlastima.
5. Tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja Republike Rumunjske dostavilo je Agenciji očitovanje kako cijene osposobljavanja kandidata za vozače u Republici Rumunjskoj nisu propisane zakonom, već se formiraju slobodno na tržištu, odnosno da su određene klasičnim mehanizmom ponude i potražnje.

11) Nadalje, Agencija je temeljem zahtjeva određenih poduzetnika izradila analizu odredbi Zakona o sigurnosti prometa na cestama koje se odnose na stanice za tehnički pregled vozila i utvrdila kako je, ministar unutarnjih poslova, na prijedlog ovlaštene stručne organizacije, temeljem članka 259. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama donio Pravilnik o utvrđivanju mreže i kriterija o dovoljnom broju stanica za tehnički pregled vozila (»Narodne novine« broj: 10/05, 146/05, 119/07) kojim se utvrđuje mreža i kriteriji o dovoljnom broju stanica za tehnički pregled vozila, s obzirom na kapacitet i njihovu međusobnu udaljenost.

Temeljem članka 3. Pravilnika o utvrđivanju mreže i kriterija o dovoljnom broju stanica za tehnički pregled vozila, propisuju se kriteriji za otvaranja novih stanica za tehnički pregled vozila, i to: cestovna udaljenost stanica za tehnički pregled vozila, prosječni postotak iskorištenosti kapaciteta stanice za tehnički pregled vozila, posebni dijelovi Republike Hrvatske, OA jedinice (Pod OA jedinicom podrazumijeva se opći dio jednog redovnog tehničkog pregleda osobnog automobila. Posebni dio redovnog tehničkog pregleda vozila preračunava se na OA jedinicu primjenom posebno propisanih koeficijenata. OA jedinica predstavlja uvjetnu jedinicu mjere na koju svode različite vrste tehničkih pregleda različitih vrsta vozila, radi međusobne usporedbe), broj vozila na području koji gravitira novoj stanici

za tehnički pregled vozila te izgradnja dodatnih tehnoloških linija postojećih stanica za tehnički pregled vozila.

Člankom 5. stavkom 1. Pravilnika o utvrđivanju mreže i kriterija o dovoljnom broju stanica za tehnički pregled vozila, propisuje se kako novu stanicu za tehnički pregled vozila u istom mjestu ili gradu nije ovlašten otvoriti onaj vlasnik ili povezano društvo koji već u tom mjestu ili gradu ima u vlasništvu u cijelosti ili u suvlasništvu najmanje jednu stanicu za tehnički pregled vozila.

Agencija je, isto tako, u svrhu komparativne analize ispitala zakonska rješenja koja se odnose na određivanje broja stanica za tehnički pregled u pojedinim zemljama Europske unije te je u svrhu komparativne analize zatražila očitovanja mjerodavnih tijela za zaštitu tržišnog natjecanja.

Agencija je, među ostalim, postavila upit propisuje li se na bilo koji način, u ispitanim zemljama Europske unije, ukupan broj stanica za tehnički pregled vozila.

Sukladno zatraženom očitovanju, Agencija je izvješćena o sljedećem:

1. Tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja Savezne Republike Njemačke dostavilo je Agenciji očitovanje iz kojeg proizlazi kako u Saveznoj Republici Njemačkoj ukupan broj stanica za tehnički pregled vozila nije zakonski određen. Nadalje, tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja Savezne Republike Njemačke navelo je kako poduzetnik koji zadovolji kriterije propisane zakonom može slobodno ući na tržište i započeti s obavljanjem predmetne djelatnosti, no kako ipak postoji zakonska obveza središnjih pružatelja predmetnih usluga na osiguravanje minimalnog broja stanica za tehnički pregled vozila u pojedinoj saveznoj jedinici.
2. Tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja Republike Italije dostavilo je Agenciji očitovanje iz kojeg proizlazi kako u Republici Italiji broj stanica za tehnički pregled vozila nije određen zakonom, te da ne postoji obveza ministarstva u čiji djelokrug spadaju poslovi prometa da odobrava administrativne koncesije za obavljanje predmetnih poslova poduzetnicima koji se bave održavanjem ispravnosti vozila.
3. Tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja Republike Mađarske dostavilo je Agenciji očitovanje iz kojeg proizlazi kako se ukupan broj stanica za tehnički pregled vozila u Republici Mađarskoj nije zakonski ni na koji drugi način određen odnosno ograničen.
4. Tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja Republike Češke dostavilo je Agenciji očitovanje iz kojeg proizlazi kako ukupan broj stanica za tehnički pregled vozila u Republici Češkoj nije zakonski određen ili ograničen.
5. Tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja Republike Rumunjske dostavilo je Agenciji očitovanje iz kojeg proizlazi kako ukupan broj stanica za tehnički pregled vozila u Republici Rumunjskoj nije propisan niti je na bilo koji način određen njihov maksimalan broj.

Zaključno, polazeći od hrvatskih propisa o zaštiti tržišnog natjecanja koji su sukladni pravnoj stečevini (acquis) EU kao i saznanja do kojih smo došli analizom komparativne prakse drugih država, Agencija smatra kako postojeći sustav utvrđivanja cijena osposobljavanja kandidata za vozače sprječava tržišno natjecanje među poduzetnicima koji obavljaju ovu djelatnost, odnosno rezultira cijenama koje nisu tržišne pa time ne donose koristi ni davateljima, a niti korisnicima tih usluga. Naime, utvrđene cijene nastavnog sata PPSP i UV, iako nemaju značaj ukupne, konačne minimalne cijene pružanja usluge osposobljavanja kandidata za vozače, u značajnoj mjeri utječu na tu cijenu jer se najveći dio te konačne cijene odnosi

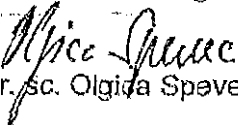
upravo na održavanje navedenih nastavnih sati. Tako propisivanje jedinstvene cijene nastavnog sata za sve poduzetnike koji djeluju na ovom tržištu ne potiče ih da preraspodjelom troškova i većom efikasnosti svog poslovanja samostalno odrede nižu cijenu od propisane. Upravo nemogućnost samostalnog određivanja cijena usluga ima za posljedicu izostanak natjecanja među poduzetnicima na tržištu, zbog čega izostaje i korist od tržišnog natjecanja za krajnje potrošače kojima bi veća sloboda tržišnog natjecanja između davatelja ovih usluga zasigurno donijela pogodnosti u obliku nižih cijena, te bolje i kvalitetnije usluge.

Istodobno, Agencija je analizom stanja na mjerodavnom tržištu obavljanja djelatnosti tehničkog pregleda vozila i usporedbom s uvjetima koji postoje u drugim zemljama zaključila kako propisani kriteriji za ulazak na tržište obavljanja djelatnosti stanica za tehnički pregled u Republici Hrvatskoj, a koji dovode do posrednog određivanja ukupnog broja poduzetnika na tržištu, onemogućuju razvoj, odnosno širenje poslovanja na ovom tržištu.

Agencija je spomenute analize i nalaze komparativne prakse drugih država obradila kako bi prilikom eventualnih izmjena i dopuna zakonodavstva s područja sigurnosti prometa na cestama Ministarstvo unutarnjih poslova u obzir uzelo i aspekt tog zakonodavstva koji se odnosi na tržišno natjecanje odnosno njegove učinke, kako na davatelje, tako i korisnike usluga autoškola i stanica za tehnički pregled vozila.

S poštovanjem,

Predsjednica Vijeća
za zaštitu tržišnog natjecanja


mr. sc. Olga Spavec

Na znanje:

1. n/r g. Vladimira Fabera, državnog tajnika u Ministarstvu unutarnjih poslova, Ulica grada Vukovara 33, 10000 Zagreb,
2. n/r g. Ivica Buconjića, državnog tajnika u Ministarstvu unutarnjih poslova, Ulica grada Vukovara 33, 10000 Zagreb.