

e-Doc baza podataka

## Fonogram rasprave

Saziv: **IX**Sjednica: **12**

77; 78

**Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o subvencioniranju stambenih kredita, drugo čitanje, P.Z. br. 633****Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o društveno poticanoj stanogradnji, drugo čitanje, P.Z. br. 634****26.06.2019.**Reiner, Željko  
(HDZ)

Sada ćemo kao što smo jutros odlučili, provesti objedinjenu raspravu o sljedeće dvije točke:

- Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o subvencioniranju stambenih kredita, drugo čitanje, P.Z. br. 633; i
- Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o društveno poticajnoj stanogradnji, drugo čitanje, P.Z. br. 634;

Predlagatelj je Vlada RH, temeljem čl. 85. Ustava RH i čl. 172. u svezi s čl. 190. Poslovnika HS-a. Prigodom rasprave o ovim točkama dnevnog reda primjenjuju se odredbe Poslovnika koje se odnose na drugo čitanje zakona. Amandmani se mogu podnijeti do kraja rasprave. Raspravu su proveli Odbor za zakonodavstvo, Odbor za prostorno uređenje i graditeljstvo te Odbor za rad, mirovinski sustav i socijalno partnerstvo. Želi li predsjednik predlagatelja dati dodatno obrazloženje? Da. Poštovani potpredsjednik Vlade i ministar graditeljstva i prostornog uređenja Predrag Štramar. Izvolite.

## e-Doc baza podataka

Štrumac, Predrag (HNS)	<p>Poštovani saborski zastupnici.</p> <p>Danas su pred nama dvije izmjene zakona koje se tiču mlađih ljudi. Radi se o Zakonu o društvenoj poticajnoj stanogradnji i Zakon u subvencioniranju stambenih kredita, dvije mjere koje imaju za svrhu rješavanje stambenog pitanja mlađih, odnosno osiguravanje doma za mlade ljudе.</p> <p>Jedan i drugi zakon mijenjamo jer su to od nas tražili građani. Mi smo unazad godinu dana slušali zahtjeve njihove, komunicirali s njima i odlučili mjere dodatno poboljšati i prilagoditi upravo zahtjevima naših građana.</p> <p>Podsjetiti ću, sada je odobreno više od 5300 subvencioniranih kredita. Više od 5300 mlađih ljudi uz pomoć .../Govornik se ne razumije./... subvencija kupilo je stan ili kuću ili izgradilo kuću.</p> <p>U tim njihovim domovima do sada je rođeno više od 700 djece. Zato mogu sa sigurnošću tvrditi da je ovo dobra konkretna demografska mjera. Također do sada je izgrađeno 8276 POS-ovih stanova a u pripremi je izgradnja još 1000, pretežito na obali.</p> <p>Kad to zbrojimo radi se o više od 13,5 tisuća domova za preko 36 tisuća mlađih ljudi. Zakon o subvencioniranju stambenih kredita donesen je u svrhu pomoći u rješavanju stambenog pitanja za mlađe kao i u svrhu poticanja demografske obnove. Tim zakonom se uređuje subvencioniranje stambenih kredita koje građani, mlađi ljudi do 45 godina starosti uzimaju od kreditnih institucija za kupnju stana ili kupnju kuće odnosno za gradnju kuće radi rješavanja stambenog pitanja.</p> <p>RH putem Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja i agencije za pravni promet i posredovanje nekretninama, APN-om subvencionira od 30 do 51% ukupnog iznosa obroka ili anuiteta u prvih 5 godina otplate stambenog kredita.</p> <p>Subvencioniranje kredita odobravati će se za kupnju stana ili kuće, odnosno gradnju kuće do najviše 1500 eura po kvadratnom metru odnosno do najvišeg iznosa od 100 tisuća eura u kunskoj protuvrijednosti. Rok otplate kredita ne smije biti kraći od 15 godina, visina subvencija ovisiti će o indeksu razvijenosti mesta na kojem se nekretnina kupuje ili gradi a to će se kretati od 30 do 51% iznosa rate kredita. Ova mjera stambenog zbrinjavanja ujedno je i demografska mjera jer se za svako rođeno dijete u razdoblju subvencioniranog kredita subvencija države produžuje za dodatne 2 godine.</p> <p>Novina je da će se nakon donošenja izmjena zakona u saboru omogućiti produženje subvencija za dodatnu godinu dana po svakom djetetu i za obitelji koje već imaju dječu. Pa će tako primjerice za obitelj koja već ima dvoje djece subvencija umjesto 5 godina trajati 7 godina.</p> <p>Da podsjetim, subvencioniranje stambenih kredita je mjera stambenog zbrinjavanja koja se provodi od 2017. godine. Točnije pozivi su provedeni u 2017. i 2018. godini a mlađi će se za subvencije ponovno moći javiti na jesen ove 2019. godine i iduće 2020. godine.</p> <p>Za provedbu Zakona o proračunu za 2019. i projekcijama za 2020. i 2021. osigurana su sredstva. Ukoliko će trebati u 2020. dodatna sredstva osigurati će se proračun. Što se pak tiče Zakona o POS-u jednako kao i subvencionirani krediti, ovo je konkretna demografska mjera koja za cilj ima omogućiti mlađima osiguranje stanovanja i ostanak u Hrvatskoj.</p> <p>Izgradnja POS-a je program stambenog zbrinjavanja mlađih obitelji koji za manju cijenu kvadrata od tržišne dobivaju sigurnost i kvalitetnu gradnju njihovog doma. Stanovi POS-a grade se za kupnju i najam a do sada je kroz POS program izgrađeno preko 8200 stanova u koje je uloženo više od 4 milijarde kuna. U naredne 2 godine planira se izgraditi novih 1000 stanova na lokacijama u Zadru, Splitu, Trogiru, Solinu, Biogradu na moru, Cresu, Krku i još u desetak općina. Izmjenama zakona o društveno poticajnoj stanogradnji želi se omogućiti rješavanje stambenog pitanja širem krugu građana koji kupuju stanove na slobodnom tržištu a smanjuje se i kamatna stopa na javna sredstva u otplati i to s 3 na 2%.</p> <p>Također želi se omogućiti kupnja stanova za državne i javne službenike i namještenike deficitarnih zanimanja te spriječiti zloupotreba javnih sredstava u korištenju stanova uvođenjem zabrane davanja u najam ili prodaju stanova.</p> <p>Izmjene Zakon o POS-u imaju i demografski karakter budući je cilj osigurati stanovanje mlađima i njihov ostanak u Hrvatskoj, ovdje u Hrvatskoj doprinositi gospodarstvu, ovdje u Hrvatskoj imati svoj dom.</p> <p>Upravo zato u smislu uređivanja tržišta POS stanova uvodi se zabrana davanja u najam ili prodaja neotplaćenih stanova što će se definirati kupoprodajnim ugovorom kako bi se stanovi zaista koristili za namjenu za koju su građeni i za koju država izdvaja svoja javna sredstva.</p> <p>Pozivam sve mlađe obitelji da se jave u rujnu na natječaj za subvencionirane kredite za kupnju stana, kupnju kuće ili izgradnju kuće. Stan mora imati uporabnu dozvolu, kuća građevinsku a za izgradnju kuće potrebna je ishođena građevinska dozvola.</p> <p>Svi koji će imati pravovaljanu dokumentaciju dobiti će i subvenciju. Molim Sabor, saborske zastupnike da izglasaju ovu izmjenu, ove dvije izmjene zakona i da doprnesemo time da naši mlađi ljudi ostanu u RH, da ovdje rade, da ovdje doprinose gospodarstvu i rastu BDP-a. Hvala.</p>
Reiner, Željko (HDZ)	<p>Hvala lijepa.</p> <p>Evo za replike su se javili skoro svi prisutni u dvorani, pa idemo redom, prva će biti ona poštovanog zastupnika Saše Đurića, izvolite.</p>

## e-Doc baza podataka

Đujić, Saša (SDP)	<p>Hvala lijepo g. potpredsjedniče.</p> <p>Poštovani g. ministre, vi ste rekli da u ove izmjene zakona idete jer su to od vas tražili građani i da vi slušate građane i mlade obitelji i da zbog toga radite ove izmjene.</p> <p>E, sad mene zanima kako niste čuli građane koji vam poručuju da ukinete subvenciju prema indeksu razvijenosti odnosno da bude kao i 2017. 50% subvencija kredita za cijelo područje RH neovisno o tome gdje se stan kupuje jer po ovom rješenju koje ste uveli 2018. po promjenama, mi npr. danas u gradu Gospiću koji po mom skromnom mišljenju sigurno nije neka od najrazvijenijih sredina u RH, imate subvenciju u iznosu od samo 36%, znači ne možete mi reć da je to poticaj razvoja toga kraja.</p> <p>Ja osobno smatram da bi sredine poput Gospića i slične trebale imati subvenciju 50% kao što su imale 2017. i to je ono što vam poručuju građani i to je ono što građani .../Upadica: Hvala/...od vas traže, zašto ih ne slušate?</p>
Reiner, Željko (HDZ)	<p>Poštovani ministar Štromar, ne, dobro.</p> <p>Slijedeća replika poštovane zastupnice Anke Mrak Taritaš.</p>
Mrak-Taritaš, Anka (GLAS)	<p>Hvala lijepo poštovani potpredsjedniče HS, ne trebamo se čuditi da smo skoro svi dali repliku, mi se jako veselimo kad poneki ministar dođe i zaluta u HS i prezentira svoj zakon, tako da se i veselimo da je i ministar Štromar odnosno potpredsjednik tu među nama.</p> <p>Moja replika se odnosi na činjenicu kad je riječ o Zakonu o najmu stanova, tada je jedan od modela bilo da oni mogu kupovati u sustavu POS-a, pa me zanima koliko imate zahtjeva i koliko se, je realno da se to riješi obzirom na to što se u ovom trenutku grade iz POS-a 4 zgrade na području RH, dakle, da li je realno da možete to riješiti, koliko ima zahtjeva i da li je realno da se u odgovarajućem roku koji je propisan zakonom to zaista i obavi odnosno riješi? Hvala lijepo.</p>
Reiner, Željko (HDZ)	Slijedeća replika je poštovanog zastupnika Ante Babića.
Babić, Ante (HDZ)	<p>Hvala poštovani potpredsjedniče HS.</p> <p>Poštovani ministre Štromar rekli ste između ostalog da se ta sredstva koriste iz zakona za ono što je predmet izgradnje i zašto je država zapravo izdvojila sredstva.</p> <p>No u kuloarima se govori o tome da se određeni stanovi protupravno koriste odnosno da se iznajmju ili da se preprodaju, pa se govori o takvim neodgovornim korisnicima stanova.</p> <p>Recite mi da li ovim zakonom i ministarstvo razmišlja o tome je li moguće da .../Govornik se ne razumije/...u suradnji sa gruntovnicom zapravo provjerava zakonitost korištenja tih stanova? Hvala.</p>
Reiner, Željko (HDZ)	Slijedeće replike poštovanog zastupnika Ivana Lovrinovića, izvolite. Kolega Lovrinović.
Lovrinović, Ivan (Promijenimo Hrvatsku)	<p>Ma ovdje nije riječ ni o kakvoj pomoći RH .../Govornik se ne razumije/...građanima, konačno moramo priznati da je ovo jedan najrazrađeniji klijantelistički program jedne stranke koja upropošćuje godinama RH, najprije sa SDP-om, sad sa HDZ-om. Nemojte nas spašavati, 4 milijarde ste potrošili na ove programe, vi ste tražili od ove Vlade da vodite upravo ovo graditeljstvo jer je to razrađen posao.</p> <p>Vaša stranka HNS vodi Fond za zaštitu okoliša, ona vodi HEP, ona vodi JANA, vi ste se najviše uklinili i čekam jedva parlamentarne izbore da nestanete sa scene jer što ste mogli do sada? Mogli ste spriječiti da nam ne uzimaju previše iz džepova banke u proteklih 10.g., mogli ste uštediti 40 milijardi kuna, mogli smo svima podijeliti stanove džabe. Dakle, prestanite svake godine donositi po dvije rečenice u ovaj zakon da biste ostavili dojam da pomažete građanima. .../Upadica: Hvala/... Nemojte nam ovako pomagati.</p>
Reiner, Željko (HDZ)	Slijedeća replika poštovanog zastupnika Borisa Lalovca.
Lalovac, Boris (SDP)	<p>Hvala lijepo g. potpredsjedniče.</p> <p>Poštovani ministre sa suradnicima, može samo pojašnjenje budući da je bila objedinjena rasprava, dva puta ste rekli da se uvodi zabrana davanja u najam i prodaja stanova, to je kod ovih POS-ovih stanova. Sad me zanima da li je taj, postoji isto zabrana, budući da ste rekli da i jedno i drugo su javna sredstva, da li sad postoji zabrana kod ovih subvencioniranih stambenih kredita, da li tu postoji isto nekakvo ograničenje, jer ako smo stavili vamo na POS-ove stanove i mislim da bi bilo dobro da bude nešto slično kolega Babić govorio. Hvala lijepo.</p>
Reiner, Željko (HDZ)	Slijedeće replike poštovanog zastupnika Davora Vlaovića.
Vlaović, Davor (HSS)	<p>Hvala lijepo potpredsjedniče.</p> <p>Uvaženi ministre sa suradnicima, kad donosimo zakon onda bi trebali računati ili dati priliku svima da ga mogu konzumirati, da imaju svi jednaku šansu, a da je tome tako, nažalost nije. Dokaz je da je u 2018. bilo svega 13 zahtjeva iz Ličko-senjske županije, svega 16 iz Požeško-slavonske županije i to evo ne daje jednaku šansu svim krajevima, pogotovo nerazvijenim krajevima ako želimo da tamo ljudi ostanu živjeti, a znate i hodate vi po RH i vidite da se u Slavoniji cijele kuće i cijela imanja prodaju za 5 do 10.000,00 EUR-a. Zašto? Zato što prvo nema radnih mjesta, a ono što ima mladi rade ili samo na određeno vrijeme ili rade za plaću od 3.500,00 do 4.000,00 kn i on si ne može priuštiti subvencionirani stambeni kredit. Morate i druge mjere uključit ako želite demografiju, povratak i oživljavanje ovih krajeva. Ovo nije nikakva pomoć za te nerazvijene krajeve.</p>

## e-Doc baza podataka

Reiner, Željko (HDZ)	Slijedeće replike poštovane zastupnice Marije Alfirev.
Alfirev, Marija (SDP)	Hvala poštovani potpredsjedniče. Poštovani ministre sa suradnicima, ono što mi se čini da kroz ovaj zakon nije, nije dovoljno ozbiljno, vi zapravo kalkulirate, cijelo vrijeme govorite da doprinosite ovome, dakle ovim zakonima, ovim zakonima doprinosite demografski da je to jedna od, da su to jedne od demografskih mjera. Međutim, cijelo vrijeme zakonom kalkulirate, kalkulirate kom djetetu čete dati za koje dijete čete dati 2 g., za koje dijete čete godinu dana subvencioniranja na kamate. Dakle, konstantno radite diskriminaciju i to je ono u ovom zakonu, to je ipak malo više.
Reiner, Željko (HDZ)	Slijedeća replika je poštovanog zastupnika Domagoja Mikulića.
Mikulić, Domagoj (HDZ)	Zahvaljujem se poštovani potpredsjedniče, poštovani ministre. Maksimalna podrška je li, ide ovom zakonu i svakome zakonu koji je na dobrobit mladih ljudi u RH, broje vrlo jasno pokazuju što naši sugrađani misle o ovom obliku subvencioniranja kredita, što pokazalo sa nekih 7 i nešto tisuća sveukupno rješenja da je ovo zaista jedna kvalitetna mjera no mene zanima planira li se uvrstiti i novogradnja u ovaj zakon, da li prema stupnju izgrađenosti pojedinog objekta ili dodatnim garancijama jer mi ovdje dajemo također subvenciju za izgradnju samih kuća za koje ne možemo garantirati da će u konačnici biti završene a degradiramo recimo nekoga tko bi uzeo stan koji je možda u završnoj fazi izgradnje, hvala.
Reiner, Željko (HDZ)	Slijedeća replika je poštovanog zastupnika Milorada Batinića.
Batinić, Milorad (HNS)	Hvala. Poštovani ministre, potpredsjedniče, naime ovaj zakon i što ste uvodno kazali, znači jedna od demografskih mjera. Činjenica je da indeks razvijenosti možda nisu mnogi razumjeli jer su bile kritike i u prvom čitanju, isto tako možda da se u dogledno vrijeme u budućnosti pokuša razmisliti jer indeks razvijenosti ne prati svagdje i prosjek plaća koje imamo u određenim krajevima, možda u perspektivi da se i o tome razmotri ta mogućnost iako je to pitanje komercijalne banke preko koje se dobiva kredit, znači njegov potencijal da li je kreditno sposoban ili ne no međutim smatram da je ovo svakako još jedna dorada dobrih mjera i možda da vas ne obeshrabrite ove kritike, uvijek vam je tako, znači neuspjeh će oprostiti ali uspjeh nikada.
Reiner, Željko (HDZ)	Slijedeća replika je poštovanog zastupnika Alena Preleca.
Prelec, Alen (SDP)	Hvala poštovani predsjedavajući. Poštovani ministre, svaki pokušaj da se mlade zadrži, da kupe stan, da grade kuću je dobra mjera i ja ću glasat za nju, međutim slažem se sa kolegom Đurićem koji kaže da je na neki način ovo diskriminacija jer nije u redu da u jednoj jedinici lokalne samouprave nekog mladog čovjeka koji je jednako vrijedan stimulirati sa 30% a nekog sa 50%. Mislim da su svi naši mladi isti i jednakov vrijedni i ovo je određena diskriminacija. A drugo što vas bi htio odgovor, rekli ste u završnoj djelu da će svi oni koji će podnijeti zahtjev za kredit, koji će imati dokumentaciju, dobiti krediti. Jasno da u proračunu postoji određeni budžet za ovo, znači da će se nakon pregledavanja svih ponuda ako bude veći iznos, morati raditi rebalans i osigurati veća sredstva ako neće biti dovoljno jer vi kažete svi mladi koji će dati zahtjev, dobit će kredit, hvala vam.
Reiner, Željko (HDZ)	Hvala lijepa. Žele li izvjestitelji odbora uzeti riječ? Ne. Onda otvaram raspravu i prvi će govoriti u ime Kluba zastupnika HDZ-a poštovani zastupnik Branko Bačić.
Bačić, Branko (HDZ)	Zahvaljujem g. potpredsjedniče, poštovani potpredsjedniče Vlade, državni tajniče sa suradnicom. Klub zastupnika HDZ-a podržati će oba zakona i zakon o izmjenama i dopunama Zakona o društveno poticajnoj stanogradnji kao i zakon o izmjenama i dopunama Zakona o subvencioniranju stambenih kredita. Prije svega moram reći da mi je bilo drago da je Vlada u obrazloženju Zakona o subvencioniranju stambenih kredita uvrstila u svom prvom djelu činjenicu da je ovaj zakon prvi puta u hrvatski pravni sustav uvršten 2011. g. i da je tada praktično započeto sa realizacijom ovih zakona, doduše tada uz državno jamstvo a da je onda taj zakon 2017. g. nastavljen u nešto izmijenjenom obliku ali izvorni model i smisao samog zakona iz 2017. kasnije mijenjanog 2018. pa i sada ovoga je praktično dorađen na bolje, na bolje taj model iz 2011. godine. Ono što bih želio posebno istaknuti to je da podržavamo izmjene zakona koje se odnose na novu dodatnu subvenciju koja se odnosi na korisnika stambenog kredita koji u trenutku zaključivanja ugovora ima dijete mlađe od 18 g. tako da se za jednu godinu produžuje dužina trajanja same subvencije. Također ovim zakonom je i u tom normativnom djelu još bolje pojašnjeno i način provođenja postupka za zahtjeve koji su započeti prema odredbama važećeg zakona a koji nisu dovršeni do danas odnosno do dana stupanja na snagu ovog zakona. Ono što je važno, to je dobro da je već duže vremena i to je dobro da se mlade ljudi koji se namjeravaju uključiti u kupnju stanova prema ovom zakonu da već unaprijed godinu znaju da će APN objaviti javni

## e-Doc baza podataka

poziv negdje u rujnu mjesecu tako da potpunu dokumentaciju doista do tada mogu pripremiti, rješiti pitanje odnosa da prodavateljima stanova kako bi mogli dočekati spremni to vrijeme u kojem se provodi ovaj zakon.

Ako sam dobro čuo g. ministre, vi ste rekli da u svom ovdje uvodnom obrazloženju, da pozivate mlade ljudе da se jave i da će svi koji se jave, dakle da će svi koji se jave na ovaj javni poziv dobiti subvenciju, to je jako dobro .../Govornik se ne razumije./... dakle to prevedeno može se reći dakle da nije ograničen broj zahtjeva iznosom u državnome proračunu. Iz iskustva koje imamo i 2011. i 2012. i 2017. i 2018. ja vjerujem da će biti vrlo veliki broj mlađih ljudi koji će se javiti. Svako preko 2, 2,5 tisuće, ako znamo dakle da je 2017. godine, odnosno 2018. godine odobreno gotovo 3 tisuće zahtjeva, odnosno 2986 zahtjeva. Pa prema tome, možemo reći da taj broj iz godine u godinu raste. I ja vjerujem da će i ove godine biti također rekordan broj zahtjeva mlađih ljudi kako bi prema ovom zakonu postali vlasnici svojih stanova. Ono što sam još htio izdvojiti, to je, s obzirom da smo objedinili raspravu i o Zakonu o subvencioniranju stambenih kredita i o Zakonu o društveno poticajnoj stanogradnji puno puta sam u ovom Saboru usporedivao ta dva modela. I jedan i drugi model su dobri.

I rekao sam da je meni posebno još onaj treći model prirastao srcu a koji se donosi na financiranje stambene štednje, subvencioniranje stambene štednje i da je taj, da su krediti koji se ostvaruju prema tom Zakonu o stambenoj štednji također vrlo primamljivi, dapače na njima se postiže najniža kamatna stopa. I ja sam ujvijek bio pobornik da se onaj izvorni prijedlog koji je prije više od 20 godina uveden u hrvatski pravni sustav, subvencioniranje stambene štednje, ponovno vrati sa, rekao bih sa nešto izdašnjim državnim subvencijama na stambenu štednju jer mi se čini da je i to dobar put da se potakne s jedne strane rješavanje stambenog pitanja a s druge strane da se potakne građevinarstvo u RH.

U ovom trenutku kako taj zakon nije na dnevnom redu, o njemu neću puno, o njemu smo jako puno puta govorio u Hrvatskom saboru ali dakle kad govorimo o ova dva zakona ja bih dao samo jednu malu usporedbu što znače ova dva zakona. Dakle mi smo do sada u ovom Zakonu o subvencioniranju stambenih kredita omogućili subvencioniranje kupnje stanova u 2011., 2012., 2017., 2018., dakle u 4 godine.

U isto vrijeme je Zakon o poticajnoj stanogradnji već 18 godina se provodi i prema ovom prvom zakonu, Zakonu o subvencioniranju stambenih kredita do sada je prema podacima koje ste vi iznijeli a i koji su dostupni na stranicama APN-a ukupno je prodano 7754 stana. Dakle 7754.-ero ljudi je korisnik danas stambenog kredita prema ovom zakonu.

U isto vrijeme, kažem 18 godina na snazi ili 17 godina na snazi je zakon o izmjenama, odnosno Zakon o društveno poticajnoj stanogradnji. U tom je, prema tom zakonu je prodano 8272 stana u Hrvatskoj. Dakle u 18 godina 8272 a ovdje je u 4 godine 7754 stana.

A zašto to govorim? To govorim iz razlog što smo za društveno poticajnu stanogradnju za 8272 trebali angažirati milijardu i 100 milijuna kuna javnih sredstava. Za gotovo identičan broj stanova, za gotovo identičan broj stanova Hrvatska će izdvojiti 450 milijuna kuna prema ovom drugom zakonu. Dakle gotovo identičan broj stanova država će dati manji broj stanova, znači dvostruko manje novaca će se izdvojiti a ostavlja se mogućnost, ostavlja se mogućnost kupcu tog stana jednostavniji pristup.

S jedne strane sve rješava na jednom mjestu u ovom slučaju APN-u, odnosno u svojoj poslovnoj banci koja onda u njegovo ime nastavlja sa APN-om, angažira se kudikamo manji broj državne administracije i puno je jednostavniji pristup, sve se rješava u roku od 15-ak dana koliko otprilike protekne otkada se podnese zahtjev za subvenciju pa nekih mjesec i pol dana svejedno.

Ne traži angažman jedinica lokalne samouprave, ne moramo razmišljati o cijeni građevinskog zemljišta, etalonskoj vrijednosti stana, ne razmišljamo o ničemu, jednostavno na jednom mjestu omogućujemo vlasniku stana da izabere u Hrvatskoj lokaciju koja njemu odgovara, nije getoiziran kao što to radi POS, može birati što želi i kad želi i po cijeni kojoj on to želi s time što mu država kaže ok, ti uzmi što hoćeš mi ti subvencioniramo tisuću i pol eura u protuvrijednosti u kunama po metru četvornome i do maksimalnog iznosa od 100 tisuća eura, tj. ograničenje ali pruža slobodu odabira, pruža mogućnost biranja lokacije, kvalitete gradnje itd., itd....

Dakle, hoću reći da podržavam ja i društveno poticajnu stanogradnju tu nema spora, ja podržavam da se i na ovaj način potakne ta društveno poticajna stanogradnja koja se subvencionira državnim sredstvima vezano za kamatu i to mi je prihvatljiva i trenutak vraćanja tih javnih sredstava sve se, sa svime se time mogu složiti ali kažem kada bi ja bio u poziciji mlađog čovjeka koji bi trebao rješavati svoje stambeno pitanje krenuo bih sa ovim Zakonom o društveno poticajnoj stanogradnji.

A najbolji dokaz je tome činjenica, dakle u samo 4 godine smo prodali 8 tisuća stanova a ovdje kažem u 17 godina isto 8272 stana. A kažem državu to manje košta a onome tko je vlasnik tog stana i tko taj stan kupi država za njega mora izdvojiti manje.

Posebno podržavam mjeru koja je u isto vrijeme dakle socijalna ali je i demografska. I ja se slažem s time da je dobro i da je to vrlo pametno rješenje, o tome je ministar govorio koliko je djece rođeno u stanovima koji su kupljeni po tom zakonu a kojima je temeljem činjenice da su dobili novorođenčad, da su dobili dijete da im je za 2, 4 ili 6 godina zavisi koliko su djece dobili povećano vrijeme subvencioniranja njihovih stambenih kredita.

Taj iznos subvencije nije mali, taj iznos subvencije nije mali, računao sam da za 6.tu o tome je bilo riječi prije, za 6. kategoriju odnosno 6.-tu skupinu indeksa razvijenosti o tome je bilo kasnije prije rečeno da je to upravo Gospić u replici ministru je spomenut Gospić, da primjerice za taj grad ako se uzme kredit od 100 tisuća eura na 20 godina država svojim subvencijama tom korisniku stana isplati 14 tisuća eura. To je značajan iznos.

Tko god se nekad bavio građevinarstvom ili je kupovao stan, novogradnju pa je taj stan uređivao on zna

## e-Doc baza podataka

da je toliko otplike novaca koliko država za 5 godina isplati iz državnog proračuna a da pri tome ne dobije niti jedno dijete pa da mu se onda produži vijek u kojem, odnosno rok u kojem mu država pomaže u vraćanju kredita, toliko treba novaca da bi se taj stan relativno solidnim namještajem i opremom opremio. Dakle, država tom mlađom čovjeku koji kupi stan i osigura značajna sredstva i uzme kredit da bi taj stan mogao kupiti, država mu svojom subvencijom omogućuje da pored toga uzme još jedan kredit i da može u potpunosti otpremiti stan. A znamo da kad se kupi novi stan da nije baš jednostavno taj stan u cijelosti opremiti.

Pa prema tome, na ovaj način se doista tim mlađim ljudima pomaže da u tom prvom, fazi svog života kada zasniva obitelj, kada želi rješiti stambeno pitanje da im država sa ovim zakonom uistinu izide u susret i pomogne da mogu početi normalno živjeti kažem uz pomoć države a pri tome jasno da sa ovom dodatnom demografskom mjerom od 2 godine još produžetak pomoći i subvencioniranja njegove rate itekako, itekako pomaže i dodatno čini taj zakon primamljivim.

Što se tiče Zakona o društveno poticajnoj stanogradnji svakako da je činjenica da se kamatna stopa na javna sredstva smanjuje sa 3 na 2%, to je za pozdraviti, to su značajni novci koje treba osigurati dodatna sredstva u državnom proračunu i to itekako podržavam.

Podržavam i činjenicu da ovaj zakon ima i povratno djelovanje na način da svi oni stanovi u POS-u koji su vlasnici stanova temeljem Zakona o društveno poticajnoj stanogradnji postali 10 godina unatrag i to se odnosi na njih i na sve one profuturo ne mogu se osim namjene koja je zakonom predviđena dati u najam ili na bilo koji drugi način koristiti, to pozdravljam i to je dobra mjera, to je trebalo i prije napraviti i mislim da je to za, u svakom slučaju za pozdraviti.

Kako ste vi potpredsjednici i ministar graditeljstva, to sam zadnji puta govorio kada smo imali prvo čitanje, u svakom slučaju ova prva tri mjeseca u Hrvatskoj pokazuju da je itekako oživjelo sektor graditeljstva i po obimu građevinskih radova i po broju izdanih građevinskih dozvola, po broju izdanih akata za građenje, vidi se da je u Hrvatskoj građevinarstvo u značajnom zamahu. Činjenica da nam nedostaje radne snage je veliki izazov ovoj Vladi a i svima jer ne nedostaje samo radne snage u ovom sektoru nego i u drugim sektorima je nešto na što treba posebno odgovoriti.

Posebno je važno da se brojne javne investicije u Hrvatskoj a kažem mislim da je preko 80% svih javnih investicija financira sredstvima EU posebno je važno dakle da i u tom dijelu ovo ministarstvo i Vlada mora iznaci kvalitetna rješenja jer činjenica je da sve više imamo radova a da nam ne dostaje izvođača radova.

Ja to znam dole uz more da brojne jedinice lokalne samouprave koje idu ka gradnjom i realizaciji projekata za koja su im sredstva osigurana iz EU fondova raspisuju natječaje da često puta nema ni dovoljno izvođača, javi se jedan, vrlo često ta jedna ponuda ne bude niti ispravna, to onda odgovarači realizaciju tih brojnih projekata i mislim da je u tom smislu također potrebno razmišljati kako i na koje mјere potaknuti i zapošljavanje, kako i na koji način rješiti nedostatak radne snage koji je u Hrvatskoj sad sve više očit.

U svakom slučaju mi ćemo u Klubu zastupnika HDZ-a podržati jedan i drugi zakon.

Hvala.

Reiner, Željko (HDZ)	<p>Hvala lijepa.</p> <p>Sljedeći Klub zastupnika je onaj GLAS-a i HSU-a u ime kojeg će govoriti poštovana zastupnica Anka Mrak-Taritaš.</p>
Mrak-Taritaš, Anka (GLAS)	<p>Hvala lijepa poštovani potpredsjednici Sabora, uvaženi ministri, državni tajnik i pomoćnici.</p> <p>Pred nama su evo u objedinjenoj raspravi u drugom čitanju dvije izmjene zakona jedan je Zakon o subvencioniranju stambenih kredita a drugi zakon je Zakon o društveno poticajnoj stanogradnji.</p> <p>Svaka država koja želi biti prijatelj svojim sugrađanima jednako tako želi biti dobromanjerna prema svima onima koji su se odlučili doći u tu državu, raditi ili živjeti. Nekako mora zadovoljiti i niz uvjeta, pri tome prvenstveno želim ipak reći otkad je prijatelj svojim sugrađanima prvo i osnovno je pristojno obrazovanje i mogućnost obrazovanja mlađih ljudi, drugo je zaposlenje a treća tema koja je uvek interesantna i svima interesantna je stanovanje.</p> <p>Kada država ulaže napore da zaista bude prijatelj svojim sugrađanima, da im omogući dobro, kvalitetno stanovanje sa jasnim pravilima igre to naravno treba podržati.</p> <p>I u tom smislu klub GLAS-a i HSU-a će se i prema ovim zakonima odnositi. Jednako tako apsolutno mislim da treba biti i široka lepeza različitim ponuda jer nisu ponude za sve iste i ne treba se odlučiti samo za jedan model.</p> <p>Dakle, mi u ovom trenutku imamo u ponudi, imamo POS, s time što prema podacima koje je ministarstvo dostavilo u ovom trenutku je u izgradnji 186 stanova u POS-u u Biogradu na moru, u Đurđevcu, u Krku i u Varaždinu. To znači da po ovim podacima koje imamo nismo imali ono što je eventualno u najavi ili ono što je eventualno u dogovoru, očito se je ipak odlučilo u jednoj politici ministarstva sa POS-om malo stati a pojačati vezano uz subvencije stambenih kredita što je za pravo na određeni način logično, jednostavniji vam je put, jednostavniji vam je metodologija, jednostavnije vam je biti kao što je već i u nekoliko navrata rečeno, negdje između oko 2500 grubo zahtjeva na razini godinu dana ide od subvencije i tu dignete kredit, birate na tržištu stan dakle do 100 000 eura i tu onda se odlučite koji stan hoćete i dobijete subvencije.</p> <p>Ja nekako sam mišljenja da zaista treba biti jedna široka lepeza pa tko izvoli, netko će se odlučiti jedan model, drugi će se odlučiti za neki drugi model i sve treba biti u ponudi ali nešto što sam apsolutno sigurna, sigurna sam na temelju iskustva kojeg smo mi imali a jednako tako na temelju iskustva nekih drugih gradova i nekih drugih država, da je projekt najma stanova, projekt koji je izuzetno dobar i izuzetno koristan.</p> <p>Dakle u projektu kada se država ili pojedini gradovi odluče imati kuće koje imate u najmu pa kad imate</p>

## e-Doc baza podataka

malu familiju i manje prihoda uzmete na rubnom djelu grada stan u najam, kad vam se povećaju prohodi ili poveća familija, imate negdje drugdje, Hrvati odnosno građani Hrvatske su poznati po činjenici da mi volimo imati nekretnine. Neke druge zemlje zaista nemaju tu tradiciju stoga evo jedna digresija, kad je njava da bi mogao biti porez na nekretnine, uvijek to izaziva na određeni način i pomutnju jer građani Hrvatske nisu štedili u dijamantima, nisu štedili u dionicima, oni glavninom su štedjeli u svojim nekretninama pa to onda naravno uvijek izaziva pomutnju.

Neki drugi građani EU-a nemaju taj odnos prema nekretninama i njima je apsolutno normalno da u jednom dobu čak i ako imaju vlastitu nekretninu i prodaju i budu negdje u najmu. Onaj napor koji bi trebala učiniti Hrvatska i napor koji bi trebali učiniti pojedini gradovi, zaista je u tom smislu da zaista vode računa da imaju nekretnine koje su u njihovom vlasništvu, pri tom mislim stanove koji daju u najam.

U posljednje vrijeme smo imali, ne u posljednje vrijeme nego nedavno je bio velika rasprava o tome da zaista je potrebno povećati kvotu za strane radnike i da treba povećati kvotu za strane radnike u dvije djelatnosti. Jedna djelatnost je bila turizam, druga djelatnost je bila graditeljstvo.

Ti strani radnici kad ovdje dođu, negdje moraju živjeti ako se čak i odluče doći sa svojim familijama negdje moraju živjeti tako da tema da se grade stanovi koji će biti za najam da država ima na raspolaganju određenu količinu stanova s kojima će zaista biti u najmu je tema o kojoj treba razgovarati.

Jednako tako država nekako bi trebala ne bit nekome a drugom mačeha, nekako bi trebala bit svima majka, tako da za ono što uvijek u raspravi raspravljamo tome da subvencije koje su se odlučile u određenom postotku pa taj postotak u različitim dijelovima Hrvatske različit, mislim da bi neusporedivo bolje bilo da se ipak odlučilo da to bude jedan postotak za cijelu zemlju i jednak tako znamo da će biti natječaj preko APN-a u 9. mjesecu, možda je komplikirano, možda u ovom trenutku nije baš prejednostavno ali sam nekako mišljenja da bi dobro bilo da je natječaj cijele godine.

Rasprava o ova dva zakona otvara dvije, barem dvije teme. Jedna tema je ovo što se pokušalo u zakonu o POS-u a to je da ono što smo imali prilike vidjeti, da neki u svoje nekretnine nisu niti uselili. Imali smo priliku nedavno vidjeti načelnika općine Nerežišće koji s u posljednje vrijeme kao općina zaista puno spominje, koji je preko programa POS-a kupio novi načelnik, dakle ne govorim o ministru Kuščeviću koji je bivši načelnik, kupio je stan u koji nije ni uselio, u kojeg za vrijeme ljeta iznajmljuje i koristi kao apartman za iznajmljivanje i kad ga se pitalo, on je odgovorio, dakle o tome da li je moralno ili ne, može se diskutirati ali je zakonito.

Činjenica je jednak tako da se u nekoliko navrata pokušalo ograničiti raspolaganje stanovima POS-a odnosno zaista definirati kako se može raspolagati tim stanovima iz jednostavnog razloga što je u te stanove usu uključena sredstva iz državnog proračuna, u nekoliko navrata je bio razgovor i sa Ustavnim sudom i tema je uvijek bila ustavne kategorije, ovo je jedan od napora, taj napor koji je ministarstvo napravilo da zaista kaže društvo moje, ako ste kupili stan iz POS-a i koristite a uopće u tom stanu ne živate, ne koristite za ono što je nego živite negdje druge a na tom stanu zarađujete onda morate nešto napraviti, to je pokušaj koji je hvalevrijedan, kako će završiti, to ćemo vidjeti ali jednak tako bi bilo dobro i pokušati hvalevrijedno da se malo razgovara i da se vidi da zaista formalno Ustavni sud gdje će se sigurno oni koji su takve stanove imaju, koristit će se odnosno će imati potrebu i pokrenuti ustavnu tužbu, da vidimo što će biti. U replici jedan od kolega je postavio to pitanje i mislim da o tome treba razmislići dakle i kad je riječ o stanovima koje vi kupujete na temelju kredita, na temelju subvencija, jednak tako treba biti jedno ograničenje jer ste dakle, netko je koristio za svoju nekretninu subvenciju države, koristio nove iz proračuna, tema je nakon što prestane de facto bi mogao zarađivati pa prodati .../Govornik se ne razumije/... pa opet biti bez stana pa uči slijedeći put, dakle ono o čemu se građani mogu domisliti, vi se u zakonu ne možete domisliti ali ako znamo da imamo problem sa POS-om, sigurno će bit problem kad je riječ i o subvencijama i tu naravno treba zaista voditi nekako računa i imati određena ograničenja jer ja pretpostavljam da ovaj hodogram koji je otprilike oko 2.500 stanova koji se kupe temeljem subvencija koje na godišnjoj razini će jednak tako biti pretpostavljam i dalje na taj način.

Dakle, za sve ove opcije koji se domisle uvijek kad radite zakon i kad pokušavate riješiti stambeno pitanje onda idete u dobroj vjeri i u dobroj namjeri da zaista nekom pomognete koji prvi put rješava svoje stambeno pitanje da dobije dobar stan da dobije na vrijeme, ali kako su domišljatost nema granice tako i tu je, tu se može očekivati i niz stvari koje mogu biti vezane iz subvencije stambenih kredita, dakle da i to stanovi koje nitko neće useliti nego će iskoristiti subvenciju prodati ju i na taj način zapravo na određeni način zarađivati.

Kad su bili u prvom čitanju, tada je pogotovo ovaj Zakon o subvenciji izazvao dostav veliku raspravu, vidim da sad te rasprava više nema o tome što se dešava na tržištu nekretnina, da li je država na ovaj način na tržištu nekretnina povećala cijenu nekretnine ili nije povećala cijenu nekretnine. Ja nisam bila sklona opciji da je na taj način, dakle odjednom je potraga za 2.500 dodatnih stanova, kao što vidimo 2.500 stanova je na godišnjoj razini, ja mislim da je potražnja za nekretninama niz drugih stvari, da ovo samo je jedna od stvar, da jednak tako kad izlazite iz te recesije da cijena stanova raste, no uvijek vam je kod stanova možete imati i gore i dole, tako da ja nisam bila ni tad sklona i sad nisam sklona činjenici da kažem cijene nekretnine su se na tržištu povećale iz razloga što je evo država krenula sa subvencijama.

Postoje određeni lokaliteti u RH koji će uvijek imati kupce, taj lokalitet je Zagreb zbog svoje privlačnosti glavnog grada i ti lokaliteti su uz more. Dakle, kad je uopće bilo jedno istraživanje za Split, koliko kad bi se u Splitu radile nekretnine vezane uz najam stanova, tada je to istraživanje pokazalo otprilike da 1.000 obitelji bi ušlo u projekt najma stana u Splitu, jer su mlade obitelji da se vratim na temu najma stana.

Dakle, mladi ljudi su rekli da će se oni prije odlučiti za ako imaju dodatna sredstva, ta dodatna sredstva iskoristiti za putovanja, za dodatna školovanja, a da im je, sa im stan nije prioritet i da bi se puno više odlučili za najam stanova čak što više su rekli, pa roditelji imaju stan, pa bi u taj najam išli roditelji, a mi bi

## e-Doc baza podataka

sebi uređivali stan u kojem su oni.

Stambeno pitanje je izuzetno važno, svaki napor koji država radi za rješavanje stambenog pitanja je dobro došlo, ali s ove govornice mi smo u puno, puno navrata i puno, puno puta govorili o decentralizaciji. Jedan od vidova decentralizacije je da dodatan napor naprave i gradovi. Gradovi bi jednako tako trebali imati i svoje stambene politike, trebali bi jednako tako voditi računa jer na taj način onda grad postane privlačen za dolazak, za radna mjesta, za to da će ljudi radije dolaziti živjeti u pojedini grad jer vidite da mladi ljudi nije im nikakav problem da malo žive na jednom djelu Europe i svijeta, malo na drugom dijelu Europe i svijeta.

I za kraj teško je raspravljati o ova dva zakona koja su vezana uz temu stanovanja, a ne raspravljati o temi koja se dešava u građevinskom sektoru. U ovom trenutku ne samo da je potreba za dodatnom radnom snagom, nego u ovom trenutku je potražnja za bilo kojim i malo stručnjim majstorom da tako kažem na tržištu i stanje ja bih rekla je alarmantno.

Netko me je nedavno pitao i ja sam tad odgovorila ako trebaš dogovoriti recimo možda on i vidim da je tu gospodin je liječnik i dosta je liječnika, pa možda nešto govorim krivo, ali recimo da dogovoriš otvorenu operaciju na mozgu, bez obzira tome koliko je liječnika otišlo iz Hrvatske tu ćeš nešto odraditi, ali ako ti curi vodokotlič pa trebaš vodoinstalatera koji ti treba doći taj dan ili drugi dan, bojam se da do toga nećeš moći doći, a za neke ozbiljnije zahvate se više nitko ni ne odluči, dakle tu je već maltene moraš imati posebno, posebne nekakve likove, ako želiš da ti netko nešto radi. I to kad privatno radiš još ćeš se nekako domisliti, ali za sve ono što se radi vezano uz javni sektor, a u javnom sektoru je 80% svih djelatnosti u graditeljstvu je vezano uz javni sektor, vezano je uz sredstava koja su iz EU, vezano je uz javnu nabavu koja je sad kad uđete vidite da je znatno veća, veći su iznosi nego što je bilo prije.

Dakle, s jedne strane imate problem uopće tvrtki koje će raditi, a s druge strane imate problem radne snage. To je ono što u ovom trenutku, dakle svi, možete čak i osigurati sredstva i omogućiti subvencije i omogućiti POS, to neće imati skoro nitko raditi. Nitko se neće usuditi ući u taj posao, jer jednostavno nema ljudi koji rade.

Stoga, da samo zaključno 2 rečenice. Mi u Klubu GLAS-a podržavamo svaki napor koji je u rješavanju stambenih problema naših sugrađana, da opet ne mislimo da bi možda trebalo nešto drugačije i bolje, zato i koristim ovu priliku da govorimo, ali koristimo i ovu priliku i koristit ćemo svaki put. Stanje u graditeljstvu je alarmantno.

Hvala.

Reiner, Željko  
(HDZ)

Hvala lijepo.  
Slijedeći klub zastupnika je onaj HDS-a, HSLS-a i HDSSB-a u ime kojeg će govoriti poštovani zastupnik Branko Hrg.  
Izvolite.

## e-Doc baza podataka

Hrg, Branko (HDS)	<p>Hvala lijepo gospodine potpredsjedniče.</p> <p>Poštovani ministri i potpredsjedniče Vlade sa suradnicima, mi smo u prvom čitanju u ime kluba iznijeli nekoliko prijedloga i primjedbi, neke su se odnosile na ovaj zakon, neke su bili prijedlozi o kojima je na jedan sličan način govorila i kolegica u prethodnoj raspravi Mrak Taritaš, malo samo na drugačiji način. Nije ništa od toga prihvaćeno. Reći će da nisam zadovoljan, barem s onim jednom dijelom, ali nije razlog da se ne prihvate zakoni obzirom da imaju onaj drugi dio elemenata koji stvarno su okrenuti prema ljudima, posebno prema mlađim ljudima koji se stambeno zbrinjavaju i imaju znači pozitivan taj efekt. Ja sam u raspravi u prvom čitanju izrazio nezadovoljstvo da se termin obitelj mijenja terminom kućanstvo. I smatram i sada da to nije dobro, da idemo polako u nekim stvarima pogrešno ali obzirom da očigledno to u ovoj sabornici, nikome drugome ne smeta onda nema razloga da ja sad na tome cijepidlačim i da ne znam pišem amandmane ili nešto drugo i zalažem se za to.</p> <p>Pa ono, neka vlak ide, kud će doći vidjeti čemo jednog dana ali bojam se da neće baš doći na pravu stanicu u tim nekim stvarima.</p> <p>Ono što mi nije jasno u odgovoru vidim ovdje na raspravu i prijedlog da se postojeći krediti koji su bili subvencija poravna zaostatak duga sa sadašnjom, znači sa 5% na 2%. Kaže se da se to ne može retroaktivno raditi. Nisam financijaš ali mi nije jasno, ako u bankama možeš postojeći kredit da tako kažem ponovno ugavarati, možeš smanjivati kamatu, možeš potpisivati novi ugovorni odnos za isti kredit, nije mi jasno zašto se ne bi ljudima koji imaju taj nepovoljni kredit omogućilo da za ostatak duga i maju isto takvu kamatu.</p> <p>Meni su taj podatak, ja nemam takav kredit i nisam toliko s time upoznat, ali su mi taj prijedlog, taj zahtjev dali ljudi koji to imaju, koji su ušli u te odnose u onim prvim fazama kada je počela poticajna stanogradnja i koji su tada uzeli te kredite, dakle uzeli su tu subvenciju i sada predlažu, mole, traže da im se omogući da za onu razliku, za ostatak dug ih se poravna sa postojećim zakonom.</p> <p>Ja vas molim da još jedanput to razmotrite i vidite da li je to stvarno moguće ili nije ili ovako glatko birokratski napisati nije moguće, ne može se retroaktivno, pojed vuk magare i kraj priče. Ja mislim po onome što su mi oni govorili da to baš i nije tako, ljudi su se malo konzultirali i sa pravnicima i nije baš to tako ispalio. Ako su oni pogrešno me instruirali, ja pogrešno govorim ali ovo su riječi ljudi koji te kredite imaju koji su ih dobro, duboko analizirali i tražili načine kako da si poboljšaju i olakšaju dakle razliku otplate.</p> <p>Treći prijedlog je bio vezan ustvari ne na ove zakone, ne na ove zakone, nego prijedlog koji treba ili bi predlažem da se, ne treba ga razmotriti ako ga ne želi ministarstvo razmotriti i Vlada ali definitivno, vežem se na raspravu kolegice u prethodnoj raspravi što sam već spomenuo, dakle postanimo svjesni situacije da mladi ljudi u Hrvatskoj imaju potrebu radne mobilnosti, da moraju mijenjati mjesto življjenja, da ne mogu se stacionirati kao što je to nekada bilo u jednom gradu pored jedne tvornice, dobiti tamo posao i čekati mirovinu, toga više nema.</p> <p>I mi definitivno ako ne omogućujemo drugu vrstu stambene izgradnje i ne potičemo vrstu stambene izgradnje gdje će se stanovi moći iznajmljivati a ne da ljudi u tim stanovima budu onako najmoprinci kojega može netko preko noći izbaciti doslovno van ili mu promijeniti bravu kroz noć nego da ima i određena prava onda ne idemo u dobrom pravcu jer ne idemo u korak s vremenom.</p> <p>I moj je apel ponovno na službe u ministarstvu da se razmotri mogućnost, ali ja neću reći državne izgradnje, ne bih ja nikada ulagao državni novac u stambenu izgradnju. Ajdemo naći model da se privatnim poduzetnicima koji bi htjeli graditi stanove omogući određena subvencija za gradnju stanova za rentanje, za iznajmljivanje i na taj način da pokrenemo jedan proces koji bi po meni imao dobre efekte. Činjenica jest da lokalne samouprave tako nešto u principu već i sad mogu raditi ako žele. Tu mogućnost nitko nije zabranio ali očito da to nitko ne pokreće. Mora krenuti inicijativa dakle s nacionalne razine, vjerujem da će je prepoznati lokalne samouprave i da će se takav proces pokrenuti i početi drugačije razmišljati o stambenom zbrinjavanju.</p> <p>Ponoviti će riječi od malo prije, dakle svi naši mladi ljudi većinom, u velikom postotku imaju neku nekretninu stambenu koju će naslijediti, većina ljudi, oni se žele u prvom mahu osamostaliti, žele stvarati svoj život, savijati svoje grijezdo. Za neko vrijeme će naslijediti nekretninu stambenu. U tom trenutku oni praktički imaju do kraja riješeno životno pitanje stambeno i ne trebaju dakle kupovati stvar, mogu stvarno ulagati u sebe, mogu stvarno napraviti nešto više na sebi i doprinijeti razvoju društva i samoga sebe i stvarati jedno zadovoljnije društvo, društvo koje ima neku perspektivu, neku veću i jaču budućnost.</p> <p>Evo to nije bio prijedlog za ove zakone, nije predmet ali je inicijativa, ideja da se to razmotri, da se vidi koji bi to bio model i da se kreće u tom pravcu. Znači naš klub će bez obzira što nije ovaj dio prihvaćen naših primjedbi podržati ova dva zakona.</p> <p>Hvala lijepa.</p>
Reiner, Željko (HDZ)	<p>Hvala lijepa.</p> <p>Slijedeći Klub zastupnika je onaj SDP-a u ime kojeg će govoriti poštovani zastupnik Boris Lalovac.</p>
Lalovac, Boris (SDP)	<p>Hvala lijepa g. potpredsjedniče, poštovani ministre sa suradnicima, evo pred nama je danas drugo čitanje, dva paketa zakona koji su vezano za stambenu politiku i stambeno zbrinjavanje hrvatskih građana. Mislim da je danas bila dosta kvalitetna rasprava ovdje u ovom Visokom domu bez obzira s koje strane dolazilo, s lijeve i desne ili sredine, mislim da je dosta kvalitetna rasprava i određene primjedbe koje su ovdje zapravo otvorene, ovdje je rečeno koliko je važnost, koliko je RH specifična vezano za stambena pitanja, postojala su određena istraživanja da, čini mi se da je Hrvati odnosno građani RH da su drugi u Europi po vlasništvu stambenih jedinica, čini mi se da je jedino prva Rumunjska ispred nas, a to ima svoje određene povijesne, povijesne razloge i ne samo .../Govornik se ne razumije.../određenih vrijednosti od inflacije, znamo da je,</p>

## e-Doc baza podataka

da je dugo na ovim prostorima bila inflacija kada se obezvrijedivala vrijednost novca, pa ono jednom gdje su ljudi mogli štedjeti i štedjeli su u tim nekakvim nekretninama, a ima i nekakve tradicionalne vrijednosti da mladi ne odlaze od doma, da ne odlaze u druge zemlje, tako da su to i nekakvi drugi, drugi razlozi, tako da vezano za pitanje stambene, stambenog, stambenog rješavanja pitanja mislim da su pogotovo u ovom dijelu društveno poticajno stanogradnji, mislim da su dvije određene izmjene dosta kvalitetne pogotovo u tom dijelu gdje se omogućava deficitarnom kadru u javnim službama potporu u rješavanju stambenog pitanja jer ne možemo zapravo razvijati javne usluge u različitom dijelu RH, a s druge strane ne možete im osigurati, ne možete im osigurati stambeno pitanje.

E sad, evo možemo odmah konkretno na pitanje, nedavno sam gledao jedan prilog, pitanje je bilo o Dubrovniku. Gledao sam prilog, znamo da dubrovačka bolnica nažalost mnogi bave se i turizmom itd. malo se njih odlučuje doći da se bave tim pitanjem, pitanjem lječništva dole i onda se događa pitanje da kada se dovedu stranci odnosno stranci iz drugih dijelova RH, medicinske sestre ili određeni lječnici, dođu u Dubrovnik i oni kažu da možete naći određeno stambeno pitanje tijekom zime, međutim, kad dođe ljeti, svi iz, iz stanova jel onda idu u iznajmljivanje i sad mislim da je ovo dobro, e sad bi bilo dobro da vidimo koliko uopće imamo takvih kapaciteta država da može pomoći jer to je, to je po meni šire društveno pitanje, rješavanje kadra, kadrovsко pitanje, rješavanje lječnika ili medicinskih sestara u onim dijelovima RH, pogotovo tijekom ljetnih mjeseci kada se i dalje moraju dostupne biti te usluge, ne samo hrvatskim građanima, nego i turistima koji se tamo nađu i onda imamo, imamo problem da hrvatski građani koji su došli raditi u takve ustanove da jednostavno ne mogu rješiti određeno stambeno pitanje.

Sad ne znam da li ovaj ovdje dio rješava jedan takav dio pitanja, međutim, ono što je dobro da se barem u nekim drugim dijelovima taj dio, sad ovaj dio otvara pitanja i to smatram sasvim pozitivnim kod rješavanja tih, takvih, pogotovo tog deficitarnog, deficitarnog kadra.

Također je s obzirom na niske kamatne stope koje su prisutne u RH, mislim da je ovo dobro što se tiče usklađivanja kamatnih stopa na javna sredstva za potrebe provedbe zakona sa 3 na 2% ako znamo da je trenutna kamatna stopa negdje oko 3,8%, barem tako su nekakve informacije iz HNB-a, mislim da ova stopa od 2% je svakako povoljna i nedavno je bilo također jedno istraživanje gdje se pokazalo kolko znači, šta znači kamatna stopa na jedan prosječan stan u RH po kamatnoj stopi kao što su sada kamatne stope između 2 do 3% i kamatnoj stopi što su bile od 6 do 7% nekada, da se preko 70.000,00 EUR-a više vratilo tada poslovnoj banci u odnosu na današnje, tako da smatramo da ovaj dio pitanje kamatnih stopa da je svakako jedan pozitivan iskorak jer u samom opterećenju, opterećenju cijene, cijena svakako je ono što se preljeva i na samog krajnjeg građanina je i ta kamatna stopa.

Također ono što bi pohvalno rekao da je, što je zapravo uvodno i sam ministar rekao da se uvodi zabrana davanja u najam i prodaja stanova, što se obvezno definira kupoprodajnim ugovorom, ovdje je bilo i brojni su bili i medijski, medijske su bile članci određeni, tako određenih zloupotreba tih POS-ovih stanova i mislim da se sada ovim, ovim dodatkom taj dio, taj dio regulira.

Ono što je bitno reći kod obadva zakona, vidimo da se ovdje poticajno, društveno poticajna stanogradnja, znači cijena POS-ovih stanova je negdje oko, negdje oko 1.000,00 EUR-a po kvadratu, a s druge strane kada govorimo o poticajnoj, Zakon o subvencioniranju stambenih kredita država će sudjelovati samo kod onih stanova do 1.500,00 EUR-a po m2. Kada se vidi da nema ove dvije poticajnih mjera koje su ograničavale određene te cijene nekretnina koje danas lete u nebo, mislim da bi danas mlada jedna, mlada obitelj vrlo teško može riješiti svoje određeno stambeno pitanje, pogotovo ako vidimo da se na tržištu po meni jako špekulira sa cijenom, sa cijenom, to je jedan od razloga, jedan od razloga, ponovo možemo tražiti u tome, nedavno smo vidjeli kolika je bila štednja hrvatskih građana koja je negdje skočila, čini mi se za 10-tak milijardi kuna i svakako oni koji nađu određene viškove novčanih sredstava ako imate da se, na tržištu nemate zapravo kamatne stope na oročenje su zapravo nula, da oni koji posjeduju određenu štednju, da taj dio štednje usmjeravaju na tržište stanova i na taj način da oni podižu, snažno podižu te cijene iz razloga zato što im je to ekonomski isplativije, zato što će u budućnosti držati nekakvu, smatraju da bolje držu vrijednost u takvim stanovima nego što je, nego što je to štednja na, koja je negdje na 0% i da je to jedan od glavnih razloga zašto danas cijene lete u nebo i tu bi se složio sa mojom prethodnicom kolegicom Mrak Taritaš, kada se pita ove na tržištu kaže zašto cijene lete, onda stalno kažu, e pa zato što je država umiješala se sa tim poticajima u stanogradnji. Ja mislim da to nije istina, mislim da to nije istina i da to pogotovo ako smo ovdje rekli da se to ograničava na 1.500 EUR-a i 1.000 EUR-a onda nema razloga da cijene idu po 3.000 EUR-a i da taj argument koji pokušavaju prebaciti na državu, da je država kriva sa ova dva zakona i da je ona se umiješala i da je to povećalo cijene, mislim da ne stoji, mislim da svakako da ne stoji, da je to negdje, da je odgovor negdje drugdjče, mislim prvenstveno ono što sam rekao da je jedan taj veliki dio akumulirane štednje da se pogotovo koji se zaradi na Jadranu tijekom, tijekom turističke sezone da se taj dio preusmjerava u rješavanje stambenih pitanja i da taj dio je sada iskreno, nije pod nikakvom kontrolom i da te cijene vidimo lete do negdje preko 3.000 EUR-a, ovaj i da pogotovo, a na Jadranu, na Jadranu zbog nemogućnosti prostora, sami znate i za Dubrovnik, izgradnja stanova u Dubrovniku i u Splitu zbog teškog mogućnosti širenja i prostora, jednostavno zbog tog takvog pritiska tolikog novca da cijene s druge strane ponovo idu u nebo i da nema ovakvih nekakvih poticajnih mjera, mladi sigurno bi se našli u problemima kako rješavati određena stambena, svoje stambeno pitanje i mislim da su ova dva plafona koja jesu ovdje definirana, to je oko 1.000 EUR-a ovaj POS-v i još subvencionirana kamatna stopa i s druge strane ovih 1.500 EUR-a po kvadratu svakako jedan mjeru koja će, koja je nije samo demografska nego po meni i otvara općenito mogućnost da ti mladi mogu aplicirati za neko stambeno pitanje, jer čini mi se da malo tko bi bio kreditno sposoban da uđe u krediti odnos sa bankom po 3.000 EUR-a po kvadratu. Pa uzmite nekakav stan od 60 kvadrata, ako želite imati višečlanu obitelj da onda to ide cijena stambenih prostora i do 200.000 EUR-a. Mislim da to je sa ovim primanjima

## e-Doc baza podataka

kolko je prosječan dohodak u RH mislim da oni ne mogu riješiti u tom kontekstu i svoje stambeno pitanje. Ono što smo zapravo u mojoj replici, a i mislim da i kolege iz HDZ-a također kolega Babić postavio pitanje, je pitanje ove zabrane davanja ili prodaje tog stanova kod subvencioniranih stambenih kredita, mislim da bi to bilo pametno da se to ubaci u ovaj konačni zakon da ne bi možda ponovo nakon godinu dana, dvije ili nakon 5 godina da se takvi slučajevi pojave na tržištu, pa će onda tak tada Vlada ponovno nekako budu reagirati, mislim da je to ovaj, da bi to bilo dobro ako smo već, imamo ta dva modela koja su kažemo slična ili jedan ili drugi model netko koji ga bira, mislim da bi u tom dijelu što se tiče, upravo iz konteksta zato što i sam predlagatelj ovdje rekao uvodno da se, da je zapravo namjena ovih, namjena ovog, ova dva zakona su zapravo rješavanje stambenog pitanja i ostanka mladih i demografsko pitanja itd.

I s obzirom da je namjena takvog zakona i mi smo rekli iz Kluba SDP-a budući da se o takvoj namjeni i radi da ćemo podržati ova dva zakona, da bi onda i tu namjenu s druge strane ograničili njezinu zloupotrebu i mislimo da bi bilo dobro da se u ovaj Zakon o subvencioniranju stambenih kredita stavi takvo jedno ograničenje, da netko nakon 4 ili 5 godina ili 7, 8 godina jednostavno može preprodati takav stan na tržištu i ovo kao što je rekao kolega Bačić, čini mi se 14 ili 15.000 EUR-a koji su dobili od države ovaj ili s druge strane da ako on može prodati taj stan, da onda ima obvezu vratiti ta određena sredstva u proračun jer sigurno da ovaj da na takav način ne rješava svoje određeno stambeno pitanje nego rješava prvenstveno rješavanje nekog, imovinsko pitanje.

Tako da što se tiče, što se tiče ova dva zakona mislim da idu u korak rješavanju stambene politike u RH, međutim ovdje su otvorena nekakva druga pitanja, pitanja izgradnje samih tih stanova, deficitarnog kadra. Znamo da je građevinarstvo sigurno pretrpjelo najveći dio, najveću krizu od 2009. do 2015. godine u RH, da su najviše platili taj ceh tom gospodarskom padu. Ovo će svakako značiti određeni njihov poticaj zato što oni rade jedan kompleksan proizvod u kojem se pogotovo oni povuku jedan veliki drugi dio industrije, drugi dio industrije vuku sa sobom. Međutim, sada se postavlja onaj pitanje deficitarnog kadra, al to su sada neka druga pitanja, a ne ova pitanja koja se rješavaju temeljem ova dva zakona.

Znači, Klub SDP-a će podržati ova dva zakona.

Reiner, Željko (HDZ)	<p>Hvala. Slijedeći Klub zastupnika je HNS-a u ime kojeg će govoriti poštovana zastupnica Bernarda Topolko. Izvolite.</p>
Topolko, Bernarda (HNS)	<p>Zahvaljujem potpredsjedniče Hrvatskog sabora. Poštovani potpredsjedniče Vlade, državni tajniče sa suradnicom, poštovane kolegice i kolege zastupnici, pred nama su dva konačna prijedloga zakona koja će Klub HNS-a podržati, drago nam je što su oni u ovom trenutku na raspravi iz prostog razloga kako bi mogli biti izglasani u što skorije vrijeme i samim tim poći u proceduru u rujnu. Što se tiče Konačnog prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama o subvencioniranju stambenih kredita, podatak koji govori da je kroz postojeći Zakon o subvencioniranju stambenih kredita u 2017. i '18. godini 5.286 obitelji uspjelo realizirati subvenciju za stambene kredite, podatak je koji pokazuje cilj kojim se tim zakonom, koji se tim zakonom i želio postići. Zakon predstavlja prioritetu mjeru Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja kojom se želi pomoći mlađim obiteljima i na ovaj način pridonosi provođenju demografske i pronalitete i politike u pravom smislu riječi. Ne samo to, već je zakon poboljšao i dodatno poboljšava stanje u građevinskom sektoru i pridonosi sve intenzivnijoj izgradnji stanova u RH. Pred nama je konačni prijedlog zakona, u odnosu na prvo čitanje sve krucijalne izmjene ostale su iste. Osnovna se izmjena postojećeg zakona odnosi na dodatno subvencioniranje stambenih kredita za svako postojeće malodobno dijete sa dodatnom godinom subvencioniranja stambenog kredita. Ta je mjera koju se ovim prijedlogom zakona želi provesti više nego nužna i drago nam je da je ministarstvo u provedbi postojećeg zakona uočilo da se ovom odredbom hrvatskim građanima, odnosno mlađim obiteljima dodatno može pomoći u realizaciji rješavanju stambenog pitanja te da zakon može biti još bolji i učinkovitiji. Također usklađuje se pojam obiteljskog kućanstva sa definicijom pojma kućanstva sukladno odredbama Zakona o socijalnoj skrbi zbog uvođenja subvencije za postojeću djecu i različitih mogućih oblika životnih zajednica. Interes građana za ovom socijalnom i demografskom mjerom je jako veliki i doista je dobro da postojeći zakon omogućava jedan kontinuitet u subvencioniranju stambenih kredita. Statistika koja je navedena u ovom konačnom prijedlogu zakona uz obrazloženje pokazuje upravo to, ogroman interes zakona. U odnosu na prijedlog zakona iz prvog čitanja jedina je razlika u članku 6 u prijelaznoj odredbi koja se propisuje da će postupci započeti prema odredbama važećeg zakona a koji nisu dovršeni do dana stupanja na snagu ovog zakona dovršiti će se prema odredbama toga zakona. U Klubu zastupnika HNS-a podržavamo donašanje ovog zakona kao što sam već i bila napomenula. Konačni prijedlog zakona došao je na vrijeme tako da ga možemo realizirati. Veliki je broj mlađih obitelji koji to nestripljivo čekaju i u tome vide izlaz u rješavanju svog stambenog pitanja unatoč porastu cijene nekretnine koje smo imali prilike čuti. A što se tiče Zakona o društveno poticajnoj stanogradnji, napomenula sam da ćemo i taj zakon podržati, zakon je prvi puta donesen 2001. godine i do sada je nekoliko puta mijenjan. Razlog izmjena su tada kao i danas bili i tržišni uvjeti i gospodarstva situacija u državi pa su ovakve izmjene zapravo nužnost s obzirom da je ovo zakon kojim je gotovo sve definirano u vezi cijena otkupa i građenja. Ovim se konačnim prijedlogom zakona iskazuje briga za djelatnike koji rade na deficitarnim zanimanjima u javnim službama i daje im se potpora u rješavanju stambenog pitanja. Omogućava se osim izgradnje i kupnje stanova ili obiteljske kuće u svrhu davanja u najam državnim i deficitarnim javnim službenicima za</p>

## e-Doc baza podataka

vrijeme obavljanje službe.

To će sigurno doprinijeti tome da se djelatnici deficitarnih zanimača lakše odluče prihvati posao u mjestima gdje nedostaje takvih struka, u zdravstvu, u školstvu, u znanosti.

Što se tiče Zakona o najmu stanova i zaštićenih najmoprimaca, potrebno je bilo napraviti ove izmjene Zakona o društvenoj poticajnoj stanogradnji kako bi se svi oblici poticanja stanogradnje mogli primjeniti i na zaštićene najmoprimce.

Naime člankom 8. u prijedlogu zakona se osigurava pomoć pri rješavanju stambenog pitanja građana koji kupuju stan na tržištu nekretnina što je jedan od mogućnosti rješavanja stambenog pitanja zaštićenih najmoprimaca posebno za stanove koje sada koriste.

Sad se može reći da se svi oblici poticanja stanogradnje i pomoći našim građanima mogu primjeniti i na zaštićene najmoprimce koji će sad moći koristiti posebnu liniju POS-a za postojeće stare stanove.

Također mijenja se kamatna stopa zbog stanja na tržištu, smanjuje se kamatna stopa na javna sredstva u kreditnoj liniji POS-a sa 3 na 2% a ta će mjera sigurno dodatno građanima olakšati i pomoći im kod rješavanja svog stambenog pitanja.

Zbog preciznijeg definiranja kako se može otkupiti zemljište od jedinica lokalne samouprave dakle ne samo da bude 25% od etalonske cijene građenja nego i da ne bude viša od tržišne cijene, dakle jasnije definiraju se granične visine cijene građevinskog zemljišta za izgradnju stanova.

Također sve je veća pojava da se stanovi iz POS-a ne koriste primarno za stanovanje već za druge namjere. Potrebno je zaustaviti ovu zloupotrebu javnih sredstava u korištenju stanova iz programa POS-a te je zato bilo nužno uvesti ovu mjeru prema kojoj će se svi novi ugovori u kupnji stana koji se budu sklapali sadržavati klauzule po kojem se stanovi neće moći prodavati niti davati u najam na rok od 10 godina.

Konačnim prijedlogom Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o društveno poticajnoj stanogradnji od prijedloga tog zakona u prvom čitanju razlikuje se o uvođenju zabrane otuđenja i davanja u najam stanova kupljenih do 10 godina prije stupanja na snagu ovog zakona i propisuju se provedbe ove zabrane upisom u zemljišne knjige.

Neki su to problematizirali ali što se tiče retrogradne primjene zakona u ovom dijelu smatra se opravdanim jer se radi o sprječavanju zloupotrebe javnih sredstava. Radi se o nepravednom iskorištavanju državnih sredstava i ograničenja trebaju se provesti. Time će se stat na kraj preprodaji odnosno davanju u najam povoljno kupljenih POS-ovih stanova, ta je klauzula naravno ograničena, svatko može raspolagati sa svojim stanovima, pa i POS-ovim kako želi i prije isteka roka od 10.g., ali najprije mora vratiti sredstva koja je država uložila, naravno uzimajući pri tom u obzir promjenu životnih okolnosti odnosno teške životne situacije koje građane mogu zadesiti, tada se odobrava prijevremeno raspolaganje stanom. Tako bi država od takvih naplata sve što je uložila u subvenciju bez obzira na to u kojem se trenutku prije isteka kredita stan ponudi na prodaju il najam, dakle, prije isteka roka od 10.g.

Također u Konačnom prijedlogu zakona uvodi se mogućnost da Ministarstvo hrvatskih branitelja i jedinica lokalne samouprave kupe neprodane stanove za stambeno zbrinjavanje stradalnika iz Domovinskog rata koje se provode na temelju Zakona o hrvatskim braniteljima iz Domovinskog rata i članovima njihovih obitelji. Dobro da je ova potreba prepoznata i ova mjeru na vrijeme unesena u Konačni prijedlog zakona. Ono na što se u ovom prijedlogu zakona zaboravilo, to su jedinice lokalne samouprave, ali s obzirom da je o tome bilo raspravljeno na odboru, odbor je uložio amandman, pa ćemo pričekati stav Vlade kako će se o tome Vlada izjasniti.

A što se tiče samih prijedloga zakona, napomenula sam da će HNS podržati obadva zakona, isto tako mogu napomenuti na, da na Odboru za prostorno uređenje i graditeljstvo od svih 12 članova prisutnih u odboru, svih 12 je glasalo za oba prijedloga zakona, to samo potvrđuje da su ovi prijedlozi zakona dobri i da ispunjavaju svoju svrhu. Zahvalujem.

Reiner, Željko  
(HDZ)

Želi li, sad prelazimo na pojedinačnu raspravu i prvi će govoriti poštovani zastupnik Domagoj Mikulić.

## e-Doc baza podataka

Mikulić, Domagoj (HDZ)	<p>Zahvaljujem se poštovani predsjedniče HS, poštovani ministre Štromar sa suradnicima, evo s obzirom da je objedinjena rasprava ja ču se nastojati više držati ovog Zakona o subvencioniranim kreditima za naše mlade osobe. Drago mi je da još jednom možemo raspravljati o ovome zakonu koji uvelike pomaže mladim ljudima za stjecanjem njihovih prvih nekretnina i da ga u biti ovdje imamo u dva čitanja, priliku učiniti još boljem.</p> <p>Nama kao mladim osobama određene stvari su vrlo važne, tu svakako spada kvalitetno obrazovanje, nakon toga pronalazak zadovoljavajućeg zaposlenja nakon čega dolazi na red definitivno rješavanje stambenoga pitanja koje zaista mojoj generaciji predstavlja jedan veliki životni iskorak.</p> <p>Upravo zbog toga mi je drago da Vlada RH i vaše ministarstvo radi na jednom konkretnom višegodišnjem finansijskom poticaju koji pomaže upravo rješavanju stambenog zbrinjavanja.</p> <p>Doduše, ovaj program je pokrenut još u vrijeme našeg kolege Bačića, znači 2011.g., već se tada sa preko 2000 realiziranih zahtjeva pokazalo da je ova mjeru kvalitetna.</p> <p>Ono što je dobro da ga je ova Vlada nastavila provoditi i tako od 2017.g. do danas imamo preko 5300 mladih korisnika ove mjere, što znači 5300 mladih obitelji, zadovoljnih i sretnih mladih obitelji i imamo preko 500 novorođene djece unutar ove mjere koju s obzirom na sve ove podatke možemo i moramo gledati kao demografsku mjeru.</p> <p>Kao mlada osoba svjestan sam važnosti ovoga životnog koraka, stoga smatram kako naravno još ima prostora za poboljšati ovaj zakon ili barem unutar ministarstva da analizirate nekoliko zahtjeva koje bih ovdje volio iznijeti.</p> <p>Što se tiče natječaja, on je kao što smo mogli čuti, najavljen za rujan ove godine. No kada govorimo o tim rokovima danas treba biti svjestan da nije lako pronaći stan koji nam odgovara i kvadraturom i lokacijom i cijenom i svime ostalim u praktički mjesec ili dva dana, očekivati od vlasnika stanova odnosno prodavatelja da nas čekaju do rujna iako se nalaze u situaciji naše mlade osobe da uzimaju praktički ono što im se u tom trenutku nudi na tržištu bez velikih mogućnosti jer imaju kao što sam rekao, praktički mjesec ili dva dana za rješiti ovaj zaista veliki iskorak u njihovim životima.</p> <p>Zbog toga ukoliko apsolutna delimitacija nije moguća, o njoj smo govorili u prvom čitanju odnosno ne bi promijenila stvari, predložio bih ovdje da bude dva ili više natječaja tijekom godine, sredstva su, znamo kolika su na početku godine, ona su definirana proračunom, napravimo dva, tri ili više natječaja, podijelimo ta sredstva sa brojem natječaja i jednostavno ona koja se ne iskoriste, primjerice u ožujku, prebacujemo za rujan ili ovisno koliko odlučimo natječaja da će biti. S obzirom da su ta sredstva definirana ona će u konačnici biti i utrošena, ja vjerujem da će biti uvijek zainteresiranih, ali na ovaj način omogućujemo našim sugrađanima da i u ovim drugim mjesecima koriste ovu mjeru za koju zaista ponavljam da je iznimno dobra.</p> <p>Također kada govorimo o kreditiranju, mi ovim zakonom omogućujemo sredstva odnosno našim sugrađanima da po povoljnijim uvjetima grade svoje domove i upravo zbog toga smatram kako im trebamo omogućiti da kupuju stanove u novogradnji koji nisu još uvijek završeni, al nalaze se u nekim završnim fazama izgradnje. Možda najbolje da ministarstvo odnosno struka definira na koji način, da li prema stupnju izgrađenosti ili nekim dodatnim garancijama, ali mišljenja smo kako bi trebali, ne bi trebali ograničavati naše mlade sugrađane u njihovom odabiru nekretnine u kojoj oni u konačnici namjeravaju živjeti. Rizik je jednak praktički u oba slučaja i kod izgradnje kuće ali i kod kupnje stana koji se trenutno nalazi u izgradnji ali rizik nije na državi, rizik je na onome tko taj stan, rizik je u konačnici i na banci koja će taj kredit dati.</p> <p>No unatoč tome, ovaj zakon u suštini zaista predstavlja jednu kvalitetnu, jednu dobru mjeru koja potiče mlade na ostanak, na rješavanje njihovog stambenog pitanja, izmjene i koje danas predlažete smatram zaista dobrim jer se ispravlja svojevrsna nepravda prema onima koji su dobili djecu prije zaključenja ugovora a to je tehnički moglo se raditi o samo nekoliko dana te naj ovaj način i oni dobivaju produženje subvencije za jednu godinu ukoliko im je dijete maloljetno, mislim da je to dobar način i dobar smjer.</p> <p>A s obzirom na sve učinke koje stvara ovaj zakon, mislim da bi već sada trebali početi razmišljati o dugotrajnijem zakonu i na taj način bi poslali vrlo jasnu poruku mladima da zaista brinemo o njihovoj budućnosti.</p> <p>Vlada RH bilježi i suficit i gospodarstvo raste, trendovi se okreću pozitivi i mislim da jedan dugotrajniji zakon možemo gledati kao investiciju u budućnost, kao investiciju u nas mlade.</p> <p>S obzirom da se i sam nalazim u fazi rješavanja svoga stambenoga pitanja i ono zaista predstavlja jedan veliki stres za mlade ljude, javlja se tu puno nedoumica, puno pitanja, upitnika i sigurno bi bilo dobro im omogućimo i više vidova rješavanja stambenog pitanja kao što je između ostalog i ovo subvencioniranje kamate, kao što POS stanovi o kojima također danas razgovaramo, kao što su stanovi za najam koji dosta dobro funkcioniraju u nekim drugim zemljama kao što je lokalne su jedinice su znale davati i građevinsko zemljište i parcele, danas smo ovdje čuči i dobar prijedlog za stambenu štednju, mislim da je na nama i da trebamo težiti tome da jednostavno pravimo lepezu mogućnosti za mlade ljude a na njima je da sukladno svojim mogućnostima odaberu koja je to koja je njima najprihvatljivija i koja opcija će im biti najbolja.</p> <p>Smatram da jedino ovakvim načinom, pomaganjem u rješavanju stambenog pitanja, naravno uz osiguranje radnih mesta odnosno posla, to predstavlja jednu od osnovnih stvari koje brinu mlade obitelji i možemo pomoći na ovaj način i u poboljšanju demografske slike naših gradova, naših općina, županija a i u konačnici zaokret prema boljim trendovima kojima svi zajedno težimo, hvala.</p>
---------------------------	--

## e-Doc baza podataka

Radin, Furio (Nezavisni)	Hvala lijepa. Prelazimo na pojedinačne rasprave, gđa. Marija Alfirev je, ne, a ima dvije replike, dobro, tek sam stigao i moram se još updatirati. Gđa. Anka Mrak Taritaš, izvolite.
Mrak-Taritaš, Anka (GLAS)	Hvala lijepo poštovani potpredsjedniče Hrvatskog sabora, vrijeme prilagodbe je sasvim u redu, ali kolega Mikulić vi ste u vašoj pojedinačnoj raspravi spomenuli nešto što mislim da je izuzetno važno a to je natječaj jedanput godišnje. Jer onda kad je natječaj jedanput godišnje, imate nekoliko problema, jedan problem je to da svi čekaju kao zapeta puška kad će to biti, da onda u tom periodu se kapacitira APN sa 3000 zahtjeva, da ljudi imaju osjećaj tko će biti prvi pa će imati nekakvu prednost, da nema dovoljno odnosno da nekretnine na tržištu u principu čekaju prema tome, ja apsolutno mislim da bi neusporedivo bolji model bio možda nije dovoljno razumno da je natječaj kontinuirano cijele godine, ali da on možda bude kvartalno, imamo ne znam, 4 kvartala ili nešto i na taj način bi se oteretio i APN, mi već imamo iskustva i vidimo da je to otprilike 2500 zahtjeva do 3000 zahtjeva godišnje, mislim da bi to bilo neusporedivo bolje od ovog modela kojeg imamo sad.
Radin, Furio (Nezavisni)	Hvala. Odgovor, izvolite.
Mikulić, Domagoj (HDZ)	Zahvaljujem se poštovani potpredsjedniče. Pa poštovana zastupnica Mrak Taritaš, ja se u potpunosti slažem s vama, to sam i istaknuo, mislim da natječaj jedanput godišnje zasigurno zaguši sustav i APN-a i bankarski sustav pogotovo što dolazi nakon ljeta dok su možda neki i na godišnjima i definitivno bi moj prijedlog išao da li kvartalno, da li dvaput godišnje, triput godišnje, to je na ministarstvu da napravi analizu i da donese odluku ali zasigurno da bi bilo bolje od ovoga jednogodišnjega. Isto tako, delimitacija apsolutna bi nas dovela u situaciju koju imamo do sada, da on kreće u 9., da bi se svi prijavili u 1. mj. i vjerojatno bi se sredstva iskoristila odmah na početku godine. Tako da definitivno dva ili više natječaja bi bili od pozdrava velikog djela barem moje generacije s kojom ja komuniciram, hvala.
Radin, Furio (Nezavisni)	Hvala i vama. Gđa. Maksimčuk, izvolite.
Maksimčuk, Ljubica (HDZ)	Hvala potpredsjedniče Hrvatskoga sabora. Uvaženi kolega, vi ste govorili da bi ovaj zakon trebao biti možda dugoročniji, mi smo se većina danas složili da je on socijalan i demografski, ja se isto slažem da bismo možda već sada trebali razmišljati o jednom dugoročnjem zakonu koji će poticati naše mlade na opstanak a znamo kakva nam je trenutno situacija tako da i buduće generacije budu sigurne da mogu na ovakav način si poboljšati uvjete kod kupovine prve nekretnine. Vidjeli smo koliki je interes, 5300 obitelji je riješilo svoje stambeno pitanje, još bi se malo svrnula na indeksaciju pa ne znam, mislim da bi bilo lijepo porazmisliti još jednom da li je to najbolje raščlanjeno na ovakav način evo, hvala lijepa.
Radin, Furio (Nezavisni)	Odgovor, izvolite.
Mikulić, Domagoj (HDZ)	Zahvaljujem se poštovani potpredsjedniče. Poštovana kolegice Maksimčuk, da ovaj zakon je i socijalan, je i demografski, je i opće prihvaćen od širokog djela javnosti i ima 7539 korisnika od u zadnjih evo 6 g. odnosno ove 2 g. i tamo 2 g. kad je bio još naš kolega Bačić ministar, tako da definitivno treba razmišljati o nekom dugoročnjem planu i sigurno se pokazalo da u tome ima neko utemeljenje. Što se tiče same indeksacije, ja sam u startu bio protiv indeksacije jer sam jednostavno mišljenja zdravo logičkog da osoba koja živi u Dubrovniku, Zagrebu ili Splitu, koji je sigurno jako razvijen, možda ne dijeli tu razvijenost osobnu kao i grad, odnosno općina u kojoj on živi, tako da, ako uzmemu cijenu nekretnine u jednom Dubrovniku i plaću osoba u Dubrovniku .../Upadica: Hvala, vrijeme. /... mislim da .../Govornik se ne razumije./... Hvala.
Radin, Furio (Nezavisni)	Hvala i vama. Sada je na redu rasprava gđe. Marije Alfirev. Izvolite.

## e-Doc baza podataka

Alfirev, Marija (SDP)	<p>Hvala poštovani potpredsjedniče.</p> <p>Evo, ja sam nešto spomenula u samoj replici, a naravno, evo htjela bih na početku reći da čitajući sada konačni prijedlog zakona jednog i drugog koji su danas na dnevnom redu, vidim da je od onog što sam spominjala u prvom čitanju, da nije usvojeno iz različitih razloga pa će se i na to osvrnuti tijekom sad ove moje rasprave, ma da ja još uvjek smatram da te neke primjedbe, pogotovo kad su u pitanju djeca i diskriminacija da je to ipak trebalo o tome razmisliti i uvažiti jer je činjenica da se ovime ipak čine određene razlike među djecom, a mislim da to ne bi smio biti rezultat, ne cilj, nego rezultat provedbe ovog zakona, a to je moguće i događa se i moguće da se i dalje događati.</p> <p>Mi govoreći o ovom zakonu, ne možemo zanemariti činjenicu trenutku u kom živimo jer i htjela bih, poštovani ministre, prije nego nastavim dalje, bih vas, izraziti zapravo i čuđenje i žaljenje zbog čega niste odgovarali na replike, bismo nekako onda mogli ravnopravno možda i razgovarati dalje, stoga evo nadam se da ćete nam ponuditi odgovore na ove naše i na kraju same rasprave.</p> <p>Dakle živimo u Hrvatskoj u kojoj je definitivno percepcija korupcije takva da to je ipak jedan od ključnih razloga odlaska mladih. Jednako tako i u Hrvatskoj, sada su prema podacima Eurostata, nedavnim, je zapravo kupovna moć, zapravo je po stanovniku BDP po stanovniku, vidi se da je Hrvatska na dnu ljestvice u EU i to 37% ispod prosjeka EU.</p> <p>Sve je to zapravo, sve je to zapravo okvir u kojem i ovaj i ovi zakoni zapravo trebaju djelovati i donijeti određene rezultate i sigurno, ja se nadam da će određenom broju ljudi, građana, mladih ljudi pomoći u rješavanju onog temeljnog, a to je stambeno pitanje jer je zaista stanovanje i stambeno pitanje, imanje, dakle krova nad glavom jedno od ključnih preduvjeta za kvalitetan život, za daljnji, za ostanak i obitelji na okupu, za ostanak na određenom mjestu i uz posao dakle, preduvjet za kvalitetan odgoj djece i kvalitetan, naravno, život.</p> <p>E sad, kad govorim da moramo imati u vidu, dakle, trenutak u Hrvatskoj u kojem živimo, onda treba reći da svi oni koji zapravo nemaju te poduzetničke moći kao što recimo, vidimo u zadnje vrijeme da ključni ljudi u ovoj Vladi, pa evo, ministar Kuščević ima zaista te poduzetničke moći da već do 44. godine stvori toliko nekretnina.</p> <p>Dakle, svi ti koji nemaju takve moći, možda i kroz ove zakone realiziraju upravo ono što je ključno, a to je tu svoju nekretninu.</p> <p>Ja se nadam, kažem još jedanput, da će evo, i ovaj zakon, na ovaj način da će se to moći ostvariti i bit će i to je svakako dobro, međutim, ono što nije dobro, nije dobro to da se stvara atmosfera ili takvi, takve izjave slušamo po kojima bismo zaista do 44. godine trebali imati jedno 5, 6 nekretnina ili da je to vrlo lako i jednostavno u Hrvatskoj moguće. A znamo da ipak još jedan manji broj ljudi može aplicirati i na upravo na ove natječaje o kojima tu govorimo jer da biste mogli dobiti subvencioniranje na kredite, na stambene kredite, onda morate biti i stambeno, odnosno kreditno sposobni, a ruku na srce, veliki broj mladih ljudi to nije u mogućnosti. Iz jednostavnog razloga jer nema ugovora na neodređeno vrijeme ili ima takvu, takav projekat plaće kojim ne može podići kredit kojim bi mogao otplaćivati i uz subvencioniranje države na način na koji je preloženo ovim zakonima.</p> <p>Htjela bih još jednom spomenuti i to da je činjenicu to da ste se odlučili da ovaj način bude jednom godišnje i što on stvara? Stvara opet jednu netransparentnost, neravnotežu, pa i ne omogućava svima kojima je potreban stan i koji žele putem kredita osigurati sebi stan, ne omogućava da pod jednakim uvjetima dođu do ove prilike subvencioniranih kredita zato što možda neće moći pronaći nekretninu tamo gdje žele, tamo gdje bi htjeli u vrijeme kada ljudi žele, kada građani žele već moraju nekako onda prilagođavati ovim rokovima a vi ste rekli da ne želite dakle da je natječaj tijekom cijele godine ili da se može aplicirati cijele godine a onda se i pitamo a zašto ili čemu ta subvencija, čemu natječaj i zašto se ne bismo mogli prijavljivati cijele godine a moram spomenuti i poštovani ministre i vaše najave da želite zaista svima koji se javе na natječaj omogućiti subvencioniranje samog kredita. Stoga još jedanput, mislim da bi bilo vrijedno razmotriti evo do kraja da se produže ili da ta mogućnost bude više, barem više puta godišnje.</p> <p>Također, ono što je pomalo još uvi jek nejasno, to je koje su mjere osiguranja da stan neće biti prodan ili dat u najam i da će ljudi zaista kad i budu i dalje primati subvencije, na kamate istovremeno biti u Njemačkoj ili Irskoj, a istovremeno će stan biti u najmu, stoga je i to jedno pitanja, ključnih pitanja o kojima trebamo voditi računa jer ako država, ako svi ostali građani subvencioniraju nečiji kredit, onda mislim da imaju i pravo znati što se s time događa i da li je taj stan zaista služi za rješavanje stambenog pitanja ili služi za postizanje imovine.</p> <p>I konačno ono što sam u samom početku rekla, i dalje se koliko vidimo radi ili vrši se diskriminacija jer da je ovo zaista demografska, jedna od demografskih mjera onda ne biste kalkulirali, ne biste postavljali nikakva ograničenja već bi ste za svu djecu otvorili široke ruke i ne biste stavljali za jedno dijete rođeno 15 dana prije zaprimanja zahtjeva godinu dana subvencioniranja a za ono koje je rođeno 15 dana poslije 2 g. već biste o tome zaista vodili računa i za svu djecu osigurali jednake uvjete i u provedbi ovoga zakona.</p>
Radin, Furio (Nezavisni)	Hvala, hvala lijepa. Imate jednu repliku g. Đujića.

## e-Doc baza podataka

Đujić, Saša (SDP)	<p>Hvala lijepo potpredsjedniče.</p> <p>Kolegice Alfirev, vi ste spominjali moći ministra Kuščevića, e sad kad ja vidim njegove moći i njegove sposobnosti odnosno njegove mane onda dolazim do zaključka da je HNS prilikom ulaska u ovu Vladu kada je tražio kojim će resorima i ministarstvima upravljati, u biti natio veliku štetu hrvatskim građanima jer kada je ovaj zakon najavljen, resorni ministar je bio ministar Kuščević i onda ako vidimo koliko je čovjek vješt sa nekretninama i koliko se tu dobro snalazi, ja mislim da bi Hrvatska imala veće koristi od njega da je ostao ministar graditeljstva a kad vidimo koliko je alijkav i koliko ne zna prijaviti u katastar svoju imovinu i koliko je tu nije vješt, recimo u toj grani onda je potpuno promašeno da je on ministar uprave.</p> <p>Stoga ja mislim da je HNS napravio ogromnu štetu hrvatskim građanima kad je baš inzistirao na ovom resoru i mislim da bi bilo možda korisnije za Hrvatsku da je ministar Kuščević ostao ministar graditeljstva a ministar Štromar da je bio ministar uprave kad je već morao biti ministar.</p>
Radin, Furio (Nezavisni)	<p>Hvala lijepa.</p> <p>Ima odgovora to pitanje? Hvala.</p>
Alfirev, Marija (SDP)	<p>Javila sam se.</p> <p>Hvala poštovani potpredsjedniče.</p> <p>Pa kolega Đujić, da, da li je natio zaista štetu, pa gledajte, nije samo ministar Kuščević taj koji ima tako poduzetničke moći, mi kad pogledam, cijeli je to spektar, to je zapravo sad već ne znam koga ćemo slijedećeg očekivati i tko je taj tko ima tako super moći da ne zna što mu je sve upisano kao imovina, da ne zna kolika površina neke njegove nekretnine, da ne zna jel' se radi o roštilju ili se radi o zaista stambenoj površini, da li se radi o površini vikendice čija je vrijednost veća nego što je mislio da je ili slučajno Mercedes nađen u dvorištu, dakle možda možemo slijedom ovog očekivati i još neke .../Govornik se ne razumije./... kojekakva slična događanja.</p>
Radin, Furio (Nezavisni)	<p>Hvala.</p> <p>Sada je na redu g. Saša Đujić, ne trebam pročitat koje su teme, znate, jel' da?</p> <p>.../Upadica Đujić: Kako ne bi znao./...</p> <p>Hvala.</p>
Đujić, Saša (SDP)	<p>Pa joj, potpredsjedniče, ja sam tu od početka, ne moram se adaptirat tko vi tako da znam koje su teme, hvala lijepo.</p> <p>.../Upadica Radin: Hvala lijepa./...</p> <p>Da, i budući da sam već pun već rekao o ovoj temi u svim čitanjima zakona, i prvom i drugom, i prvi puta 2017., 2018., ja sad stvarno neću više ići u širinu i ponavljati sve stvari koje sam govorio, dakle ono što želim reći danas je da podsjetim da je ovaj zakon u biti došao kao odgovor najave od strane tadašnjeg ministra Kuščevića kao odgovor na kritike javnosti oporbe na mjeru oporezivanja prve nekretnine koju je uvela ova Vlada poreznom reformom 2016. g. i kada se to kritiziralo, onda je ministar tadašnji Kuščević u noći rasprave ovdje ispalio uvodimo mjeru država će vraćati 50% kredita mladim obiteljima i onda se to malo kiselilo jer budući kako je to tada najavljen, preko noći nisu ni imali neko rješenje i dočekao je ulazak HNS-a u Vladu i onda je HNS odnosno ministar Štromar krenuo s tim zakonom.</p> <p>E sada šta ja želim ukazati? Meni je žao što niste prihvatali moju primjedbu u odnosu na prvom čitanju koja je bila a to je da odustanemo od indeksa razvijenosti kao kriterija, postotka subvencije ovog kredita. Vidim da se i kolege iz HDZ-a neki slažu s tom namjerom i mislim da je to dobro a reći ću zbog čega mislim da to, to bi trebalo napraviti.</p> <p>Dakle u prvom zakonu koji je usvojen 2017. bila je subvencija 50% za kredit neovisno u kojem području RH vi živjeli. Dakle tek izmjenama prvim koje su se dogodile 2018. godine, prošle godine u 4, 5 mjesecu negdje u ovo vrijeme je produžen rok subvencije na 5 godina ali se uvelo postotak subvencije po indeksu razvijenosti.</p> <p>Dakle kada pričamo o gradovima poput Splita, Zagreba, Rijeke, Zadra, što su kolege spominjali, tamo mlada obitelj može dobiti maksimalnu subvenciju u iznosu od 30% kredita. U razvijenim, u drugoj skupini znači povećava se po skupinama onda za 3%, u drugoj skupini recimo gdje se nalazi Sinj, čini mi se Plitvička jezera je onda nekih 39%, Gospic je na 36% a 51% subvencije mogu dobiti sredine poput Gline, poput Gunje koje su znači potpuno nerazvijene po indeksu razvijenosti.</p> <p>E sada, zašto je to nepravedno? Prvo, ja mislim da ni Gospic nije razvijena sredina, da ne bi imao 50% subvencije mladih ljudi koji tamo odluče živjeti, stvarati obitelj i ostati živjeti u toj sredini, dakle u Lici i u takvim krajevima.</p> <p>U svim tim nerazvijenim sredinama cijena kvadrata je manja već sama po sebi. Prema tome, to je još jedna dodatna nepravda u odnosu na grad Rijeku, Zadar, Zagreb, odnosno ove nazovimo razvijene sredine gdje je sama kvadratura, cijena kvadrata veća pa je samim time i postotak subvencije manji a samim time je ukupna subvencija puno, puno manja nego u ovim nerazvijenim mjestima po indeksu razvijenosti.</p> <p>I zbog toga mislim da se tu stvaraju velike razlike a i sami ste rekli da upravo najveći broj zahtjeva dolazi iz ovih krajeva koji su nazovimo ih razvijeni, znači Rijeka, Zagreb, Split, odnosno gradovi, centri županija. Zašto je to tako? Zato što mladi ljudi tamo dobiju posao i idu zasnovati obitelj tamo gdje imaju posla, gdje mogu raditi i gdje mogu vraćati onda taj kredit.</p> <p>Šta će mlada obitelj raditi u Gunji, pitam ja vas. Dakle koliko mladih obitelji može u Gunji dobiti posao da bi uopće mogli dobiti kredit, kupiti tamo stan, zasnovati tamo obitelj, dobiti 51% subvencije i onda sljedećih 15 do 30 godina ovisno o dužini kredita taj kredit uredno vraćat u Gunji.</p> <p>Ne govorim da Gunju ne treba pomagati ali ne treba ograničavati ove stvari jer na kraju se stvarno ovo</p>

## e-Doc baza podataka

svede da subvencioniramo samo kamatu bankama i razliku u cijeni kvadrata koja se dešava kada se raspisju ovi natječaji.

Drugi stvar opet, rekao sam u prvom čitanju, svake godine u 4. mj vi radite izmjene zakona koje su u biti kozmetičke prirode, smanjite postotak subvencije, produžite broj godina, u sumi novca i u sumi iznosa koju mlada obitelj na kraju dobije praktički smo tu negdje, nismo se pomakli, ta subvencija je u biti jednaka.

Dakle ja dolazim do zaključka da vi ministre Štromar radite te izmjene svake godine samo zato da bi se pisalo da vi nešto radite da se onda, jer se uvijek medijski aktualizira ova tema, prvo čitanje, drugo čitanje, sad će u 9. mj ići natječaj, onda će opet pisati o tome u medijima. I vi u biti radite ono iz šupljeg u prazno samo da se stvori dojam da se nešto radi, dakle nije bitan rad nego izvjetaj o radu.

A suštinskih odgovora na probleme nemate. Dakle problem je kamata koju banka može nakon prestanka subvencioniranja podignuti, to piše u ugovorima, dakle dok traje subvencija, ovisno 5, 7, 9 godina kamata se ne može mijenjati, nakon toga banka može slobodno dignuti kamatu, to je problem na koji ja očekujem odgovor ove Vlade.

Druga stvar je porast, nerealni porast cijene kvadrata stana zbog subvencija ovog tipa. Dakle zna se da na jesen svake godine ide natječaj, da će krenuti kupnja stanova i onda trgovci nekretninama dižu cijene nekretnina. E to je recimo isto problem na koji vi niste našli odgovore.

Kad biste vi došli pred nas sa prijedlogom izmjena zakona koji bi dao odgovore na ta pitanja ja bih to pozdravio i rekao bih svaka čast a s ovim šuplje, prazno, godina, dvije, 30, 36% stječem samo dojam da si radite besplatni marketing i vaš sam vas na prvom čitanju pitao, hoćemo li imati izmjenu dogodine u 4. mj? Ja se kladim s vama da hoćemo i vjerojatno ćete napraviti opet izmjenu ovo što je kolegica Alfirev govorila, sad ćete shvatiti druge godine da bi bilo dobro produžiti na 2 godine subvenciju obiteljima koje već imaju djecu umjesto sadašnje 1. I to ćete se 100% sjetiti druge godine u 4. mj i onda ćete raditi te izmjene i onda će opet mediji pisati o dobroj mjeri HNS-a u Vladi, kako vi super radite, potičete demografsku politiku i onda će biti opet novi natječaj, cijene kvadrata će i dalje rasti, banke će kamate moći mijenjati a imati ćemo nepravdu u odnosu na ove razlike koju imamo i dalje.

I zbog toga sam recimo evo moram reći žalostan, u prvom čitanju sam vam dao prijedlog da odustanete od toga, zadržali ste, ne znam da li ste uvjereni da je to ispravno, da li ste uvjereni da mlade obitelji u Gospiću može imati pravo samo 36% subvencije, da je to razvijena sredina i da ne trebaju imati 51%, to me zanima, da li to mislite ili mislite jednostavno zadržati još taj jedan alat za nekakve izmjene dogodine pa možda uz ovo dijete možda onda dogodine shvatite OK, evo sada bi trebalo biti 50%, sad ćemo staviti 40%, izborna je godina, sada ćemo to dignuti i krećemo.

Ali opet radite nepravdu, dakle mlada obitelj koja je 2017. kupila po ovom programu u Gospiću stan država mu plaća 50% kredita, dakle ako ima ratu 3000 kuna 1500 kuna plaća obitelj, 1500 kuna plaća država. Tko je kupio 2018. država plaća 1000, mlada obitelj plaća 2000. kuna. Dakle to je ono što je nepravedno. Ja vas molim da nađete odgovore na to pitanje. Evo predlažem vam neka dođe amandman Vlade, dajte do glasovanja, dajte prijedlog odustanimo od subvencije po indeksu razvijenosti, odustanite idemo 50% svima.

U nerazvijenim sredinama amandman ponavljam je i cijene kvadrata manja i samim time je i već tamo s manje novca se kupi veći stan, kupi se kuća itd.. Tako da, evo s time ću zaključiti ovaj dio.

Žalostan sam zbog toga, nadam se da ćete me poslušati, evo, imate još vremena i dajte to promijenite. Što se tiče ovog POS-a, drago mi je tu da je nađeno rješenje da oko ograničenja prodaje i iznajmljivanja stanova. Vidio sam u prijedlogu zakona da stoji da u izvanrednim okolnostima, kada se naruše neki odnosi, npr. ako netko tko je dobio stan po posebnom programu ostane bez posla pa ne može više servisirati kredit ili tako dalje, da se to može omogućiti prodaja i prije isteka od 10 godina odlukom APN-a, međutim mislim da to u zakonu nije dovoljno dobro detaljno propisano.

Da li će sad neka komisija u APN-u sjediti i procjenjivati tko je, kome su se životne okolnosti toliko promijenile da mu možete omogućiti prijevremeno prodaju nekretnine ili iznajmljivanje ili će to, koji su tu kriteriji? Tko će donositi kriterije i kako će se taj dio rješavati? Evo, znači to mi je što se tiče ovog drugog zakona jedina zamjera, nazovimo ju tako, dakle da mislim da nije dovoljno precizno propisano na koji način će ta buduća komisija određivati kome su se životne okolnosti promijenile, ali mi je drago da je i to predviđeno jer život svašta nosi. Dakle, ljudi dignu kredit na 30 godina, ostanu bez posla, ne mogu jednostavno silom prilika to više servisirati, a onda bi možda kroz neki najam mogli barem zatvoriti ratu kredita i mislim da je to dobro da se u takvim slučajevima i to omogući.

Hvala lijepa.

Radin, Furio (Nezavisni)	Prva replika, gđa. Alfirev.
Alfirev, Marija (SDP)	Hvala. Kolega Đujiću, vi ste spomenuli da zapravo kroz ove zakone, da oni neće donijeti do suštinskih promjena, što je i točno jer neće rješiti ono što je važno, ali je moguće da će stvoriti još nekakve dodatne poteškoće, pa i samim korisnica ovih subvencioniranih kredita. Ali, ono što mi je posebno tu ste rekli važno je da činjenica da se Vlada nije mogla hvaliti onime što je bilo dobro, a to je bilo oslobođanje od poreza na prvu nekretninu i to je ono što je bilo dobro. Tu je 2016. g. 12 tisuća korisnika je koristilo upravo tu mogućnost, međutim, to je ukinuto jer se time nije moglo pohvaliti pa su morali smisliti nešto novo .../Upadica: Vrijeme... i smislili su upravo ovo.
Radin, Furio (Nezavisni)	Odgovor, g. Đujić.

## e-Doc baza podataka

Đujić, Saša (SDP)	<p>Pa ja bih volio, recimo da su zadržane oba dvije mjere. Jer mi sad imamo mladu obitelj kojoj država plaća 50% kredita i onda kada plati porez na prvu nekretninu koju nije plaćala do porezne reforme ove Vlade 2016. godine, onda u biti taj iznos stana na 100 tisuća eura, porez je nekakvih 30 tisuća kuna i onda vrlo jednostavnom matematikom dođemo da je već prvu godinu ove subvencije poeo porez. Dakle, i to bi bilo dobro opet vratit se na taj dio pa uz ovu mjeru zadržati ovu mjeru, naravno, ali se i vratiti na onaj dio oslobađanja poreza na prvu nekretninu, na čemu opet se vrtimo nazad, dakle država to da, to se vrati u državni proračun, dakle, to državu ne bi koštalo ništa, odnosno eventualno bi se smanjio jedna mali dio poreznih prihoda, ali to u odnosu na demografske mjere i na poticaju mladim obiteljima, mislim da ne bi trebao biti veliki problem za ovu Vladu.</p>
Radin, Furio (Nezavisni)	G. Batinić.
Batinić, Milorad (HNS)	<p>Hvala potpredsjedniče.  Kolega Đujić, indeks razvijenosti, da, on izaziva određenu dvojbu, međutim, vi vrlo dobro znate isto da je to kompozitni faktor, više elemenata koji ga čine kao takvi.  Možda razmišljanje, možemo i razmišljati, broj stanovnika po kilometru kvadratnom. Onda neke sredine ne bi uopće došle u obzir. Tako da smatramo da je ukoliko je, a moramo imati određene kriterije, da indeks razvijenosti nekakav prosjek određenoga kriterija u koliko se može subvencionirati.  Što se tiče ove mjerne, to je mogućnost. To nije obveza. A vaše primjedbe u cjelini na oba zakona išle su u smjeru kao da je Hrvatska, država gdje su i banke i nekretnine i sve, da je društveno vlasništvo.  Tada bi mogli provesti vaše primjedbe kroz zakon. U hrvatskoj državi kakva je danas, neke stvari naprosto su nemoguće i mislim da je ovo .../Upadica: Hvala./... dobar dio demografskih mjera i...  Hvala.</p>
Radin, Furio (Nezavisni)	hvala i vama. Odgovor, g. Đujić.
Đujić, Saša (SDP)	<p>Ja sam uvijek za kriterije ako su oni primjenjivi, ali upravo vi ste rekli određene nedostatke, znači više parametara i zato mislim da je najjednostavnije i najpoštenije staviti svima 50%, kao što je i bilo 2017. godine.  A kako vam, recimo kriteriji ne treba kod odabira ljudi koji će dobiti kredit? Tamo je kriterij najbrži prst. Tamo nema mjerivog kriterija. Tko se prvi javi, dum, njegova djevojka.  To vam je, recimo kriterij za dodjelu subvencija. A ovdje tjerate kriterij u postotku. Zašto, zato što ovaj prvi ima veze s novcem i tu država ne želi osloboditi dodatna sredstva, a gledamo svaki dan hvaljenje ministra financija o izvanrednom punjenju proračuna, padu kamata, itd., stoga ja mislim da je danas klima u Hrvatskoj da se može osloboditi još novca i da se može subvencionirati 50%.  Tako da, ne možemo imati dvostrukе kriterije u određivanju kriterija.</p>
Radin, Furio (Nezavisni)	G. Bačić.
Bačić, Branko (HDZ)	<p>Zahvaljujem g. potpredsjedniče.  Kolega Đujiću, slažem se s vama. 36% za 6. skupinu razvijenosti je malo, bilo bi dobro da je i 50, da je 100%, bilo bi dobro da je 100% i da država vraća u cijelosti, da u cijelosti kredit.  Ali, trebate znati da je, evo za ovih 4 godine provedbe zakona država izdvojila 450 milijuna kuna s jedne strane. S druge strane, također ste zaboravili pripomenuti da više nije 4 godine, kao što je prije bilo, nego sad je 5 godina traje pa opet na određeni način kompenzira. Za prvu, drugu, treći i četvrtu skupinu, .../Govornik se ne razumije./... daje više, korisniku kredita nego prije.  I ja, mislim da to bi također trebamo voditi računa. I trebamo voditi računa o tome da dok ste vi bili, dok je vaša Vlada, da ovaj zakon uopće nije, da tad subvencija bila 0. Tad ste vi to bili ukinuli, da toga nije bilo. Prema tome, to uporno zaboravlja napomenuti, ali s druge strane, tražite više, čime .../Upadica: Vrijeme, hvala./... se ja mogu složiti kad bi bilo dovoljno novaca.  Hvala.</p>
Radin, Furio (Nezavisni)	G. Đujić.
Đujić, Saša (SDP)	<p>Pa ja mislim da novaca danas ima dovoljno za razliku od vremena kada je bila naša vlada, kada smo morali vraćati dugove vaše vlade u kojoj ste recimo vi sjedili, afere Fimi medija, ali ne volim kolega Bačić, nema potrebe da o tome tako razgovaramo, ali recimo prvi dio vaše rasprave mi je ok, dakle tu pričamo o načinu. Vi ste sada rekli produžuje se duže, ali upravo to sam ja reko. Prije ste imali 50% subvencije 4 godine, sada imate 30% subvencije 5 godina, dakle u sumi novca to je ne znam, 1.000 je u prvom slučaju i 1.000 i u drugom. Dakle to je promjena iz šupljeg u prazno uopće o čemu sam govorio. Ali recimo evo ja sam pratio vašu raspravu isto u prvom čitanju, vi ste se osobno recimo založili da ne ograničavamo ovaj natječaj na samo jesen. Nego da tokom cijele godine se dijeli i vidim da vas je Vlada odbila, vaša Vlada. Dakle, meni je žao što nisu recimo vaš dobar prijedlog poslušali, ko što nisu ni moj dobar prijedlog poslušali o subvenciji 50%. Dakle, ja vama dajem podršku za vaš prijedlog, dajte podržite i vi moj .../Upadica: Hvala./... jer mislim da je dobar.</p>
Radin, Furio (Nezavisni)	Hvala lijepa. Gospođa Glasovac.

## e-Doc baza podataka

Glasovac, Sabina (SDP)	Kolega Đujiću, mislim da odnosno nadam se da intencija zakonodavca nije bila da želeći napraviti nešto dobro stvori nepravdu. I stoga, isto kao i vi očekujem amandman Vlade RH kako bi se ispravila nepravda prema onim korisnicima koji su prošli na natječaju i dobili subvencioniranje 50% prve 4 godine, a u tom trenutku im kao olakotna okolnost odnosno dodatno subvencioniranje od 2 godine nije bilo, nije bilo dijete. I mislim da tu zapravo treba ispraviti tu nepravdu prema ljudima koji igrom slučaja su aplicirali na natječaj godinu ili dvije prije u odnosu na ljudi koji će aplicirati sada. Vjerujem da zaista nije intencija zakonodavca podjela Hrvatske na ovaj ili onaj način, a to se može ispraviti .../Upadica: Hvala lijepo, vrijeme./... još uvijek amandmanom Vlade RH.
Radin, Furio (Nezavisni)	Hvala. Gospodin Đujić, odgovor.
Đujić, Saša (SDP)	U potpunosti se slažem s vama kolegice Glasovac i ipak mislim da se može isto ispraviti jedna nepravda, a to je ova samo godinu dana subvencije za parove koji već imaju djecu. Dakle, i to bi trebalo staviti na 2 godine, kao i parovima koji tek dobiju djecu nakon potpisivanja ugovora, jer trošak odgajanja djeteta je jednak da li dobili danas ili za godinu dana. Znači dijete ima jednak potrebe i robe i pelena i vrtića i hrane i odgoja itd., to jednak je košta, a to koliko košta je manje novca za vraćanje kredita. I mislim da je to dobar korak naprijed što se uvelo za već postojeću djecu ljudima koji se javljaju na nove natječaje, ali mislim evo, ajmo to nadograditi, ajmo dignuti i tu subvenciju za još 2 godine, jer ne možete reći da ste tu ograničeni sredstvima, jer vi ne znate koliko će parova koji su ušli bez djece u ovaj odnos u toku razdoblja dobiti djecu, tako, a ovdje imate .../Upadica: Hvala./... kontroliranu priču. Dakle, ali to možemo podržati i jedno i drugo ... /Upadica: Hvala lijep./... i mislim da je fer da se subvencionira jednak.
Radin, Furio (Nezavisni)	Hvala. Gospodin Babić.
Babić, Ante (HDZ)	Hvala potpredsjedniče Hrvatskog sabora. Poštovani kolega Đujić, vi zaboravljate da SDP-ova Vlada uopće nije imala subvencije i sad naknadnom pameću zapravo atakirate i govorite prema ministarstvu da ovakav zakon i nije trebao ići u saborsku proceduru, a zapravo ja vas podsjećam dakle u prvom prijedlogu ovoga zakona vidjet ćete kod same rasprave sa zainteresiranom javnošću jedinica lokalne uprave i samouprave razgovaralo se i o tome. Indeksacija je onaj najteži dio i mi svi koji smo radili na tome znamo da je teško donijeti te kriterije po bilo kojim parametrima. Ovdje koliko znam on je od 31 do 50%, dakle ona kao takva postoji, slažem se ja sa onim što vi kažete vezano za grad Gospić ili kod mene za grad Imotski, pitanje je i ono što treba javnost znati, dakle ovaj zakon se donosio iz suradnje, a i zbog jedinica lokalne samouprave. Dakle, nije on donesen zbog nekog imaginarnog već upravo zbog njih i ljudi, i ljudi na tome području.
Radin, Furio (Nezavisni)	Hvala. Odgovor gospodin Đujić.
Đujić, Saša (SDP)	Kolega Babić ovo je za mene prevažna tema i mislim da je to jako važna tema za hrvatske građane i naše mlade obitelji, stoga ja je neću pokvariti s time što je radila HDZ-ova vlada, šta je radila SDP-ova vlada što vi sada i kolega Bačić stalno upozoravate što je naša vlada radila. Dakle, ovaj zakon predlaže koalicijski partner naše vlade koji sada sjedi u vašoj vladi, pa ste to mogli na užem kabinetu s njima raspraviti tko je što radio u kojoj vladi, ali ono što želim reći. Dakle, moja rasprava je cijelo vrijeme ukazivanja na, po meni, nedostatke ovog zakona. I ja ne bi uopće spominjao indeks razvijenosti da u prvom prijedlogu zakona iz 2017. koji ste vi predložili toga nije bilo. Dakle, tога tamo nije bilo, bila je subvencija 50% svima, onda ste vi najednom se sjetili nakon godinu dana da bi bilo pošteno uvesti indeks razvijenosti. Ja mislim da to nije bilo pošteno. I stoga vas upozoravam odnosno upozoravam na propust koji ja smatram da se dogodio i da se to vrati nazad .../Upadica: Hvala./... kako je bilo jer mislim da je to poštenije prema svima, a zakon iz 2017. godine pokazuje da je to i moguće.
Radin, Furio (Nezavisni)	Hvala. Sada je na redu rasprava gospođe Grozdane Perić.

## e-Doc baza podataka

Perić, Grozdana (HDZ)	<p>Poštovani potpredsjedniče, poštovani ministre državni tajniče sa suradnicom, poštovane kolegice i kolege, pa slušajući rasprave nekih kolega ja imam eto prednost što sam u svom poslovnom životu radila upravo ovaj dio i susretala se sa Zakonom o prodaji stanova najprije na kojima postoji stanarsko pravo, kako doći do tih sredstava, a onda kako ta sredstava kad je bio prvi Zakon o poticajnoj stanogradnji, kako što više oplemeniti i omogućiti da mnogi mladi ljudi dođu do krova nad glavom. Pa onda kad slušam ovako kolege koji o tome nisu nikada razmišljali onda vidim da im puno toga fali, predznanja i ne znaju da u prethodnim zakonima zapravo je bilo da je 100.000 kuna su imali pravo mlađe obitelji na područjima posebne državne skrbi, dobivali su ta sredstva u građevinskom materijalu i to pravu nisu mogle ostvariti one mlađe obiteljima na područjima koja to područja nisu bila, dakle Zagreb ili bilokoji drugi grad. Dakle, što hoću reći? Da sa ovim zakonom kako život traži neka nova rješenja i svaka ova izmjena je zapravo u skladu sa životnim potrebama obitelji i mlađih obitelji koji sada i danas trebaju rješiti svoje stambene probleme i onda u tom kontekstu svaka poboljšica itekako puno znači. Spominje se ovdje indeks razvijenosti, ep ja upravo govorim o tome, on je postavljen upravo iz tog razloga da bi sve obitelji mlađe imale pravo koristiti neku poboljšicu odnosno neku prednost što kažem, prije po prijašnjim važećim zakonima nisu mogle koristiti i zato u ovom djelu mislim da je ovo optimalno rješenje bez obzira što to neki ne žele priznati. Zašto je to optimalno rješenje još? Pa zato što mjere Vlade kada su išle u kontekstu razvoja jedinica lokalne samouprave onda je pretpostavka bila da te jedinice lokalne samouprave sa jačanjem fiskalnih kapaciteta će stvarati određene preduvjete komunalne, poslovne i sve ostale i omogućavati da se one razvijaju i da na taj način privlače na jedan način i ljudi i investitore i na taj način zadržavaju mlađe ljudi i na tim područjima i da se Hrvatska razvija u svim smjerovima a ne da se ponovno koncentrira samo u gradove. Zato držim da sve ovo što ste ovdje predložili da je vrlo kvalitetno i počevši od toga da se smanjuju kamatne stope, da su predviđene ovdje i one situacije u kojima se kroz Zakon o subvencioniranju stambenih kredita, uređuje dodatno subvencioniranje po djeletu zatim isto tako je vrlo kvalitetno riješeno u Zakonu o društvo poticajnoj stanogradnji i samim izmjenama gdje se u članku 24. omogućava da APN može ponuditi na kupnju Ministarstva hrvatskih branitelja i jedinici lokalne samouprave radi stambenog zbrinjavanja stradalnika iz Domovinskog rata s područja gdje se nekretnina nalazi, dakle proširuje se mogućnost korištenja i prodaje tih preostalih nekretnina da bi se ozakonilo sve ono što život na tim područjima zahtjeva. Isto tako, kroz članak 28. zakona osnovnog a ovdje članak 8. izmjena i dopuna gdje je jasnije definirano kako ukoliko se nešto dogodi bilokome od korisnika, smrt, teška bolest, razvod itd., kako se to dalje regulirati a posebno ono što mislim da je dobro, što ste ovdje u članku 10. izmjena odnosno u članku 30. b temeljenog zakona stavili, da iza riječi namještenika se dodaju riječi deficitarnih zanimanja. Zašto je to važno? Naime, u zakonu koji je bio do sada a one je poboljšan u Narodnim novinama 57/2018, tu je već određene poboljšice su bile i tu vidimo da je omogućeno da se reguliraju odnosi puno kvalitetnije na način evo samo da pronađem, gdje se kaže što se može javnim sredstvima, na koji način poticati gradnja i rekonstrukcija, dogradnja zgrada, obiteljskih kuća itd. Dakle, ovdje je omogućeno da jedinice lokalne samouprave a ne znam koliko su jedinice lokalne samouprave primjenile i koliko su donijele takvih novih svojih pravilnika i zakona odnosno kroz izvršenje proračuna, da su napravili ili posebne svoje pravilnike gdje su omogućili da eventualno višak sredstava kanaliziraju kroz na ovaj način da omoguće fizičkim osobama da dograde obiteljske kuće, da ih nadograde, da omoguće eto nekakav novi stambeni prostor i novu kvalitetu a isto tako ovdje se na taj način omogućava da jedinice lokalne samouprave isto kroz svoje normativne akte, mogu onda uključiti i ova deficitarna zanimanja. Dakle ono što imamo situaciju da imate i gradova vrlo moćnih gradova finansijski, koji ne mogu i nisu mogli na ovaj način osigurati stanove upravo deficitarnim zanimanjima kao što su liječnici, medicinske sestre pa i ostala zanimanja zato što je to u biti bilo neregulirano zakonom i onda je bilo pitanje da li je to ulaganje opravdano i na koji način To ulaganje možemo opravdati kroz svoje normativne akte. Zato je to utoliko vrlo kvalitetno rješenje jer sav višak sredstava, dakle, od onoga što gradovi i oni koji su, kažem finansijski moći, mogu onda dio kanalizirati, a da to nisu samo isključivo socijalni stanovi. To je ono što je bilo ograničenje u prethodnom zakonu, u prethodnim zakonima, gdje nemate toliko socijale, ali imate ljudi kojima je potrebno osigurati stan, dakle, ne mora nužno biti socijalni slučaj da bi imao pravo na stan i na ovaj način, dakle, se omogućava da onda se to kvalitetno prepozna i omogućava da oni koji su se odlučili promijeniti iz ovog ili onog razloga mjesto ili prebivalište da to onda mogu, mogu kvalitetno realizirati, a da su sve odluke koje donose predstavnička tijela tih gradova zaista zakonita i da se ulaganja tih sredstava budu zaista zakonita. Evo, hvala vam lijepo.</p>
Radin, Furio (Nezavisni)	Sada je na redu rasprava g. Ante Babića, izvolite.
Babić, Ante (HDZ)	<p>Poštovani potpredsjedniče HS, poštovani državni tajniče sa suradnicom, kolegice i kolege, toliko toga je rečeno kroz sve klubove, ali i kroz pojedinačne rasprave, pa mislim ne samo danas već i u onom prvom čitanju da možda treba samo ponoviti neke stvari i dotaknut ću se možda jedne ili dvije stvari koje su, za koje smo razgovarali na odborima, posebice na Odboru za rad i mirovinski sustav, što mislim da je bitno da se kaže vezano za ovaj Konačni prijedlog Zakona o subvencioniranju stambenih kredita. Dakle, ja uopće ne želim vjerovati slušajući pojedine kolege da bi se uopće donio nekakav zakon u HS, isključujem tu mogućnost nekakvih interesnih lobija na korist hrvatskih građana, a da on ne ide stvarno u njihovu korist.</p>

## e-Doc baza podataka

Ono što je se posebno apostrofiralo, a to su indeksi razvijenosti pojedinih područja i toga moramo biti svjesni i slažem se i sa kolegama iz oporbe da je tu jako teško pronaći kriterije koji bi zadovoljili sve, dakle, gledajući od Konavala do Iloka, od Iloka do Kamenjaka u Istri, a posebice da ne govorimo zaledima Imotske krajine i Sinjske, Vrličke, ne znam, Banovine do, do naše Slavonije. Dakle, vrlo je teško pronaći pravičan kriterij s kojim bismo svi bili zadovoljni, toga smo svjesni već duži niz godina i danas kada smo mi na vlasti i onda kada je bio SDP zapravo se uvijek govorilo o tim kategorijama kao nekakvim lošim kategorijama uništavajući jedne, a pridobivajući zapravo neka druga područja.

Ono što treba stvarno reći, ovaj zakon je u svrhu svog poticanja demografske obnove našega društva, ono što je rekao ministar, jedne urbane regeneracije naselja, ono o čemu ste vi govorili i zapravo da potiče na smanjenje iseljavanja mladih obitelji iz RH.

U samom prijedlogu ovoga zakona i Konačnog prijedloga ovoga zakona na odborima se zapravo govorilo o određenim nijansama i dobro je da se to apostrofiralo i u ovoj raspravi danas, da se uklone određene administrativne i birokratske barijere i mislim da je sam natječaj vezan po ovome zakonu transparentan i jasan i da po njemu nije bilo do sada nikakvih problema.

Dvije kategorije koje u ovom Konačnom prijedlogu zakona u odnosu i na sam prijedlog zakona treba reći prva je vezana za osobe s invaliditetom, sa invaliditetom većim od 50%, dakle, tjelesnog oštećenja i to rok subvencioniranja kredita se produžuje za dvije godine i zbog jačanja same demografske obnove dodatno se produžuje vrijeme subvencioniranja kredita za dvije godine za svako živo rođeno dijete odnosno za usvojeno dijete ako se to dijete usvoji ili rodi u razdoblju subvencioniranja kredita. Mislim da je ovo jedna korektna i poštena odredba i da se na ovo ne bi nitko trebao naljutiti, dapače, trebali bismo to pozdraviti. Uvjeti sami subvencioniranja uređeni su Zakonom o subvencioniranju stambenih kredita i naputkom o načinu rada Agencije za pravni promet i posredovanje nekretnina APN-a u provedbi samog Zakona o subvencioniranju stambenih kredita.

Dakle, govorilo se o tome tko se može i na koji način javiti na poziv, mislim da se problematizira ovaj dio od 45.g., a on se zapravo problematizira zbog uvjeta za dobivanje stambenog kredita koji zapravo utvrđuju kreditne institucije i tu smo nemoći, mislim da je kolega Batinić to jako dobro rekao, ne radi se zapravo o društvenom vlasništvu države, APN-a i banaka, pa da bismo mogli nešto, nešto uskladit, mi smo otvoreno tržište i sve je podložno mijenjama, možda i ovaj zakon u dogledno vrijeme bude opet podložen mijenjama, al to je opet u korist i za hrvatske građane, pogotovo za mlađe, mlađe obitelji.

Rekao sam i ponovit ću to, imao sam i ja određenih upita vezano za jedinice lokalne samouprave koji dolaze iz nerazvijenih područja, vezano za samo subvencioniranje, ali mislim da je ovaj kriterij od 30 do 51 % iznosa rate kredita korektan. Je li u dovoljnoj mjeri pošten ili nije, o tome bismo mogli govoriti, dakle, sve ono kada država odnosno Vlada donosi određene zakone, bilo da se radi o dječjim doplacima gdje morate staviti određene limite, pa vam ona jedna kuna uvijek bude problematična i o nekim drugim kriterijima, znam da je teško i da tu razumijem ministarstvo i sve one ljudi koji su radili na tome.

S druge strane, ne vjerujem da svi oni koji su radili na prijedozima ovih dvaju zakona, ne vjerujem i kroz stručnu javnost i zainteresiranu javnost i jedinice lokalne samouprave da njihovi prijedlozi kao takvi nisu shvaćeni, prihvaćeni i implementirani u ovaj zakon jer se zakon zbog njih i donosi. Druga je stvar što pojedine stvari su možda želje, kao jedna stvar, a mogućnost je nešto drugo je ministarstvo kao takvo trebalo odbiti. I odbilo je.

To je i dalo u svom obrazloženju vezano za ovaj konačni prijedlog zakona. Mislim da je ministar, ukoliko se ne varam, rekli ste da je ovim prijedlogom bilo negdje oko 7 tisuća zahtjeva, a da se zapravo u tim mladim obiteljima rodilo oko 700 djece i da je to jedna demografska mjera.

Demografska mjera i politika nije nikakva ista politika, ona je uvijek srednjoročna i dugoročna i ne možete preko noći napraviti nekakve mjere da bi nam se demografska slika poboljšala. Ona je loša u RH i mi smo toga svjesni i niz faktora je vezan za demografsku politiku odnosno za lošu demografsku sliku, nevezan samo za jednu godinu, za jednu Vladu, već on traje dugi niz godina.

Možda je na svima nama da mijenjamo jednu javnu sliku da šaljemo pozitivne strelice prema hrvatskom društvu koji ne smiju biti apatične, letargične, suspektne i to će doprinijeti zapravo i promjeni slike u samom društvu, a time i, siguran sam bolje demografske slike.

Naravno da sve mjere koje Vlada poduzima, a poduzima ih i kroz Ministarstvo demografije, obitelji i mlađih, kroz Ministarstvo financija, kroz Ministarstvo graditeljstva, dakle, koliko znam i intencija i uputa je da svi zakoni koji dolaze, a mogu imati demografsku mjeru, da se ona implementira u svaki zakon.

Je li to dovoljno? Nije to dovoljno. Jučer je predsjednica u svom obraćanju rekla da su u odnosi i na obrazovnu reformu i na zdravstvenu reformu i na poreznu reformu, reforma zapravo svih reformi jest demografska obnova odnosno demografska reforma.

I toga moramo biti svjesni. Ja u tom svjetlu gledam i ovaj zakon i ovaj konačni prijedlog zakona i siguran sam da će on pomoći mlađim obiteljima. Možda, ne u onoj mjeri u kojoj mi to želimo, a željeli bismo, svjesni i naših finansijskih mogućnosti, ali i realnosti koje su na našem tržištu. Nešto što sam dužan istaći vezano zbog Odbora za rad i mirovinski sustav, na naš prijedlog je izmijenjen čl. 11. ovoga zakona jer je došlo do jedne tehničke pogreške, dakle, zbog riječi čl. 6. treba zamijeniti čl. 7., budući da se propisuje i da se smanjena kamatna stopa ne primjenjuje na stanove kupljenje prije stupanja na snagu ovoga zakona i ministra sam pitao, koliko APN može kroz gruntovnicu kontrolirati te stvari, žao mi je što nisam bio tu, ne znam jeste li odgovorili.

Ali, mislim da može, državni tajnik je bio jasan na odboru, da je to moguće i da će se ići u tome pravcu da se određene stvari ne zloupotrebljavaju, posebice što kao takove dolaze iz državnog proračuna odnosno njima sami se subvencioniraju, je li?

Hvala vam lijepo.

## e-Doc baza podataka

Radin, Furio (Nezavisni)	Hvala i vama. Prvu repliku ima gđa. Mrak-Taritaš.
Mrak-Taritaš, Anka (GLAS)	Hvala lijepo poštovani kolega Babić. Zapravo javljam se iz razloga što ste rekli da nemate saznanja da je bilo nekakvih problema. Nikad ne možete donijeti propis, a da nekakav problem ne bude. 2017. g. su 42 zahtjeva odbijena. Jedan od tih 42 zahtjeva koji su odbijeni, bilo je vezano, odnosno od jedne gospođe, koja je, limit je da morate imati manje od 45 godina. Ona je podnijela sve prije nego što je navršila 45 godina. U trenutku kad je rješavan njen zahtjev, imala je 45 godina i jedan dan i ona je bila ovih 42 zahtjeva koji je bio odbijen. Prema tome, nikad ne možete imati sve elemente, dakle, tu bi možda uvijek bilo pametno reći u trenutku podnošenja zahtjeva, ovo je bilo u trenutku rješavanja, gđa. se je javila, ja sam rekla da se nažalost, javlja na krivu adresu, to je jednostavno tako. Evo, hvala.
Radin, Furio (Nezavisni)	Odgovor, g. Babić. Izvolite.
Babić, Ante (HDZ)	Hvala poštovani potpredsjedniče HS-a, poštovana kolegice Mrak-Taritaš. S obzirom da imate veliko iskustvo, da ovo što se rekli, zna se dogoditi na puno primjera i na lokalnoj sredini, regionalnoj sredini, na državnoj sredini. Ne znam kako i postoji li mogućnost, dakle, zakon je jasan, ali mislim da bi se određenim pravilnicima moglo propisat upravo ovo što ste vi rekli, da li trenutkom podnošenje, odnosno rješavanja zahtjeva, mislim da je to toliko nepravedno i to je nepravda koja jednostavno vapi u nebo da nekome zbog jednog dana ili onog treba kad se nešto dogodilo nije riješio taj problem. Ne znam iz vašeg iskustva je li to moguće, ali ja bi tu mogućnost, ne znam, ostavio na Vladi, da ministar ima diskrecijsko pravo ili državni tajnik, tako nešto napraviti, a da time ne odgovara ili ne povrijedi zakon. Mislim da bi to bilo korektno i pošteno prema onima koji su, evo, u ovom slučaju podnijeli zahtjev.
Radin, Furio (Nezavisni)	Hvala. G. Đujić.
Đujić, Saša (SDP)	Kolega Babić, evo, spomenuli ste indeks razvijenosti ponovno, ja ču opet još jednom ponoviti, dakle, nema idealnog rješenja, ali upravo mislim da ovo rješenje koje je bilo 2017. predloženo u prvom zakonu od 50% subvencije svima je bilo najpravičnije. A još ču sad jednom ponoviti, evo, malo sam gledao oglasnik sad dok ste vi imali raspravu pa, osim same subvencije, recimo, cijene nekretnina u Gospiću u kojem je subvencija 36% su od 850-1000 eura kvadrat. U Rijeci, gdje je subvencija 30%, 1400-2500 eura. U Zagrebu, 1600-3000 eura, a gdje je 51% subvencija u Gunji i u Petrinji za 16 tisuća eura kupite kuću od 150 kvadrata ili za 50 tisuća eura kuću od 250 kvadrata. Dakle, kad bi svi imali 50% kao što su imali po prvom prijedlogu zakona koji je bio, to je najpravednije, a ove nerazvijene sredine su već samom cijenom .../Upadica: Hvala/... kvadrata subvencionirane .../Upadica: Hvala lijepa./... ali nitko ne bi mogao reći za ovu nepravdu koju sada imamo s indeksom razvijenosti.
Radin, Furio (Nezavisni)	Hvala. Odgovor, g. Babić.
Babić, Ante (HDZ)	Hvala poštovani potpredsjedniče HS-a, poštovani kolega Đujić. Ovo što ste vi govorili, ja sam to nekoliko puta i na odborima i nekim radnim skupinama govoriti i to je istina, dakle upravo cijena koštanja kvadrata jednog stana nije ista u različitim dijelovima RH i po toj logici se nekome u Zagrebu, Rijeci, Velikoj Gorici subvencionira daleko više nego nekome na nerazvijenom području a samim time je i „hendikepiran“ što na jednom takvom području u odnosu na neke koji u većim urbanim sredinama. .../Upadica sa strane, ne razumije se./... Dakle, samim time, mislite suprotno? Ne, jer je veća subvencija, veća je subvencija. .../Upadica sa strane, ne razumije se./... Dobro, dobro ali u svakom slučaju je to teže procijeniti i zbog toga je teško pronaći pravi kriterij, možda da ih ima nekoliko desetaka, možda bismo došli do nekakve središnje ocjene vezano za taj kriterij ali on će vam se svugdje i uvijek ponavljati, u jednom mom slučaju trebalo je ispuniti nešto i kazati cijenu te nekretnine, a na tom području uopće nema tržišta nekretnina, kako onda to napraviti?
Radin, Furio (Nezavisni)	Hvala lijepa, g. Bačić, izvolite, rasprava.
Bačić, Branko (HDZ)	Zahvaljujem g. potpredsjedniče. Poštovani potpredsjedniče Vlade, poštovani državni tajniče sa suradnicom. Jutro sam u ime Kluba zastupnika HDZ-a govorio o oba zakona, sad bih samo nekoliko još napomena koje tada nisam rekao a prvo ću krenuti sa repliku na koju mi je odgovorio Đujić a odnosi se da sam ja u ime Kluba zastupnika HDZ-a govorio o provedbi zakona na način da se javni poziv ne objavljuje u rujnu nego da se na početku godine objavi javni poziv pa da onda ne bude žurbe oko prijave pojedinih građana Hrvatske koji se uključe u provedbu samoga zakona, ja to nisam rekao niti u ime kluba niti pojedinačno a to što sam rekao piše ovdje u ovom obrazloženju.

## e-Doc baza podataka

Ja sam naime rekao da bi bilo dobro da Vlada razmisli da ovaj zakon bude trajan zakon, da on ne vrijedi samo za 2019. i 2020. nego da on bude trajan, da on se odnosi na 2021., 2022., 2023., 2024. kao što vrijedi i POS, kao što brojni gotovo svi zakoni u Hrvatskoj nisu ograničeni na 2 g. prema tome ako u projekcijama proračuna za 3 g. osiguramo sredstva, već samim time taj zakon može trajati onda duže i onda pri tome na određeni način to obvezuje sve buduće Vlade da onda nastave sa provedbom novog zakona, no ovdje je Vlada u svom obrazloženju odgovorila da se ne prihvata iz razloga što je problem sa konstantno otvorenim ili kontinuirano otvorenim javnim pozivima, u izvorima sredstava odnosno u financijskim limitima.

Prema tome to je, dakle nisam ja govor o tome kad će se javni poziv objaviti, hoće li on u rujnu ili u siječnju nego sam govorio o tome da bi bilo dobro da taj zakon bude trajan dok se ne opozove, dok se ne izmjeni, dok se ne stavi van snage no eto, Vlada je tako zaključila, ja vjerujem da će Vlada 2021. ići sa novim zakonom odnosno identičnim zakonom kao što je bio 2011. sa nekakvim poboljšicama koje će tada vjerojatno biti, donijeti neka nova rješenja u odnosu na ovo sadašnje rješenje koje ćemo usvojiti sa ovakvim konačnim prijedlogom zakona odnosno sa ovakvim zakonom.

Druga stvar koju sam htio napomenuti, to je da u zakonu sad ga ovdje tražim pa ne mogu ga pronaći ali nije ni bitno, govorimo o tome da je maksimalna efektivna kamatna stopa 3,75. S obzirom da znamo da je danas u Hrvatskoj i izvan Hrvatske na snazi su niže kamatne stope nego što su bile onda kada je zakon donesen, da ne kažem, mislim da je 2011.g. već tada kad smo krenuli sa zakonom, efektivna kamatna stopa je bila 4,1 a mi smo je temeljem javnog poziva sa bankama već tada bili spustili ispod 4, danas 9 g. kasnije, ja mislim da će ta efektivna kamatna stopa biti dobro ispod 3,75 i bilo bi dobro jer bi jasno onda to smanjilo ne samo obveze pojedinim vlasnicima stanova nego bi to onda značajno smanjilo i sredstva za izdvajanje iz državnog proračuna.

Prema tome, što se tiče te stavke, ja mislim da će javni poziv na koji će se poslati banki tijekom ljetom ljeta, da ćemo dobiti onda i tada nižu kamatnu stopu od one koja je propisana, koja je zakonom definirana, dakle onda kaže u maksimalnom iznosu, ja mislim da će ona biti značajno ispod tog iznosa.

Treća stvar koju sam također htio reći, mi smo prošle godine, točno prije godinu dana, mislim 14. lipnja donijeli zakon o izmjeni i dopuni Zakona o najmu stanova. Tim smo zakonom obvezali Vladi da do sad tu tražim, ne znam da li je to 31. kolovoza 2019. g. izradi program mjera kojim bi programom mjera se utvrdilo, napravila bi se analiza svih zaštićenih najmoprimaca u odnosu na njihovu imovinu, u odnosu na njihove stavove o načinu rješavanja stambenog pitanja a znamo da do 2023. ako se ne varam ili 2024., ne sjećam se do kraja, gdje bi oni morali iseliti iz stanova u kojima imaju status zaštićenog najmoprimca ali bi s druge strane država sa brojnim mjerama omogućila tim zaštićenim najmoprimcima a temelju jedne ankete, analize ili kak već hoćemo možemo ju nazvati, da se kroz brojne mjere koje država ima i upućuje prema svojim građanima pa tako i Zakon o društveno poticajno stanogradnj, da utvrdimo koliki je broj zainteresiranih, zaštićenih najmoprimaca da se kroz taj model mogu riješiti njihovo stambenog pitanje nakon što se istekne rok koji je predviđen za izmjenama i dopunama Zakona o najmu stanova.

Prema tome, ne znam da li se taj program radi, u kojoj je on fazi, koliko se sjećam mi smo u zaključku kojeg smo predložili u ime klubova vladajuće većine bili napisali da Vlada svakako po završetku tog programa izvijesti Hrvatski sabor tako da bismo mnoge one nedoumice, primjedbe, sugestije koje su se čule ovdje u HS, a i od građana RH koji su bili zainteresirani za rješenja koja proizlaze iz Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o najmu stanova, na određeni način mogli kvalitetno odgovoriti sa jednim programom koji bi podrazumijevao onda i uvažavao, uvažavao status zaštićenim najmoprimaca. Prema tome, ja mislim da bi bilo dobro da ako, da nakon ljetne stanke da nas Vlada upozna sa dosegom tog programa, da vidimo točan, ako možemo znati točan broj zaštićenih najmoprimaca, da vidimo da li je i koliko je njih zainteresirano za rješavanje svog stambenog pitanja temeljem Zakona o poticajno stanogradnj, da znamo što je najmanje važno na kojim je to, u kojim je to gradovima, na kojim mjestima je postoji takav interes jer prema ovome čini mi se da što sam isčitao iz obrazloženja izmjena i dopuna Zakona o poticajnoj stanogradnji govori se da se u ovom trenutku gradi na 18 lokacija u 4 grada. Prema tome, je li, je li ovo što se danas gradi na bilo koji način povezano sa tom, tim programom i tom anketom, tom analizom koja bi trebala proisteći iz samog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o najmu stanova. Prema tome, bilo bi dobro da taj program, evo doista dođe u HS onako kako smo to samim zaključkom ovdje u HS i predložili i kako smo ga, kako smo ga usvojili.

Na kraju ću reći, dakle, da podržavamo jedan i drugi zakon. Ja vjerujem da će ovaj zakon već u rujnu kad bude objavljen javni poziv, oboriti rekord u odnosu na sve dosadašnje godine, a znamo da je, kažem, do sada je negdje gotovo 8000 stanova prodano prema ovom Zakonu o subvencioniranju stambenih kredita i da će brojne obitelji i brojni mladi ljudi odgovoriti na ovaj zahtjev. Ja bi bio najzadovoljniji, najsretniji kada bi se izmjenio odnos između zahtjeva za kupnju stanova i zahtjeva za gradnju kuća. Kao što znamo iz dosadašnjeg iskustva, puno puno više zahtjeva odnosi se na, na kupnju stanova, a jako mali broj na gradnju stambenih zgrada odnosno na gradnju kuća, obiteljskih kuća, bilo bi dobro da se to izmjeni, na taj način bismo onda mogli reći da se više zahtjeva odnosi na ruralne prostore gdje inače jest u praksi tih ljudi koji tamo žive, gradnja obiteljskih kuća, a manje stanovanje u više stambenim zgradama. Prema tome, ako bi u 9. mjesecu imali takav odgovor na način da bude više takvih, da je više, nego da se značajno povećava broj zahtjeva za gradnju stambenih kuća, ja mislim da bismo onda mogli govoriti o uspjehu i daljnjem promišljanju u cilju razvoja i boljih uvjeta života u gradovima, u manjim gradovima i u manjim sredinama jer kao što vidimo uglavnom su tu, najveći broj zahtjeva odnosi se na velike hrvatske gradove, a manji broj zahtjeva odnosi se na manja naselja i manje općine, pa u tom smislu, evo podržavamo jedan i drugi zakon i u svakom slučaju ćemo, ja sam za to da se nastavi sa njegovom realizacijom i nakon 2020.g. Hvala.

## e-Doc baza podataka

Radin, Furio (Nezavisni)	g. Đujić ima prvu repliku.
Đujić, Saša (SDP)	Hvala lijepo g. potpredsjedniče. Dakle, kolega Bačić se u referiranju na moju repliku jednostavno nije govorio istinu. Dakle, u prijedlogu ovog zakona koji smo mi dobili piše da je Branko Bačić u ime Kluba zastupnika HDZ-a u prvom čitanju predlaže da se razmotri donošenje zakona kojim nije ograničena njegova primjena po godinama, te da se isti primjenjuje kontinuirano, a ne samo prema oglašenim javnim pozivima, a od onda mu Vlada odgovara da se ne prihvata to iz razloga što je problem s konstantno otvorenim ili kontinuirano otvorenim javnim pozivima u izvorima sredstava .../Upadica: Vrijeme, vrijeme/...odnosno financijskim limitima, tako da kolega Bačić .../Upadica: g. Đujić vrijeme/...dobro sam ja rekao, nego jedino vi ispravite .../Upadica: g. Đujić/...predlagatelja ako nije dobro to što piše unutra.
Radin, Furio (Nezavisni)	Vremena se moramo držati. Hvala. g. Pernar.
Pernar, Ivan (Nezavisni)	Uvaženi zastupniče Branko Bačić, htio bih vas pitati, u ovom sustavu vi na neki način potičete mlade ljudе da uzimaju kredite. Međutim, svi znamo da se novac u ovakvom sustavu stvara isključivo uzimanjem kredita i mladi ljudi će uzeti kredite odnosno dobit će njihovu glavnici, međutim, novac za otplate kamate na te kredite nikad nije stvoren, znači, banka recimo vama da 100.000,00 EUR-a kredita, a vi morate vratiti nazad 150.000,00 EUR-a kroz ne znam, 20.g. ili koliko već. I tih 50.000,00 EUR-a otkuda će ljudi to vratiti odnosno otkuda će ta ukupna masa dužnika to sve vratiti. Ova rješenja koja vi imate gdje gurate ljudе u dugove su samo uvod u jednu novu financijsku krizu čije je događanje samo pitanje vremena. Hvala.
Radin, Furio (Nezavisni)	g. Bačić odgovor.
Bačić, Branko (HDZ)	.../Govornik se ne čuje/...g. potpredsjedniče. Kolega Pernar, niste u pravu, mi ne guramo mlade ljudе da uzimaju kredite, nego mi potičemo mlade ljudе da riješe stambeno pitanje. Da bi riješili stambeno pitanje, ja ne znam koji je način danas, jedino ako mu to roditelji ne riješe, da to stambeno pitanje riješi podizanjem kredita, podizanjem zajma. To će napraviti onaj tko to može, tko ima posao na neodređeno vrijeme, tko radi na neodređeno vrijeme i na ovaj način država mu kaže ako ćeš uvest kredit mi ćemo ti pomoći na način da ti 5, 7, 10, 12.g., 6, 8.g. pomažemo u vraćanju kredita, al očito vaš, vas ne interesira .../Govornik se ne razumije/...na moju repliku kad ste otišli, pa onda, pa onda nemam potrebe ni odgovarati više.
Radin, Furio (Nezavisni)	g. Pernar je tražio povredu Poslovnika.
Pernar, Ivan (Nezavisni)	Hvala. Radi se o tome da vrijeda .../Upadica: O kojem članku, o kojem članku se radi?/...moj zdrav razum. A potpuno je nebitno koji je članak, poanta je u tome .../Upadica: Onda ne, onda morate, onda morate, onda morate sjedit/...da besplatne stanove .../Upadica: g. Pernar ako ne znate koji je članak, morate, oprostite, morate sjest, sa opomenom morate sjest, sa opomenom/... daju azilantima, a mladim obiteljima ne daju besplatne stanove gospoda iz HDZ-a, to je problem. Tako se može riješiti problem stambeni, a ne da se gura ljudе u kredite. Hvala.
Radin, Furio (Nezavisni)	Hvala. Ne morate otići, možete i ostati ako želite. g. Lončar ima raspravu. Mikrofon, g. Lončar.
Lončar, Davor (HDZ)	Oprostite. Danas sam stvarno dosta dobrih ideja, razmišljanja video kroz primjenu ovoga zakona i prijedloge. Ono na što se želim osvrnuti je u čl. 28., a to je moja kolegice iz odbora zapravo već i kazala je da kad su u pitanju jedinice lokalnih uprava se omogući da one mogu i prije 10 godina prodati kuću ili stan ili dati u najam. Što se događa? Općina ili grad potpišu ugovor sa APN-om oko otkupa stana ili kuće i isti po ovom zakonu ne može prodati ili dati u najam 10 godina i molim, evo, vas ministre da ovaj apel uvažite i da se općinama i gradovima omogući da i prije 10 godina mogu dati kuću ili stan u najam jer što će to u konačnici općini ili gradu ukoliko ona to ne može dati u najam. U svakom slučaju mi vodimo brige o našim ljudima koji i .../Govornik se ne razumije/... socijalne kategorija, pa i na taj način ćemo u jednom vidu pomoći ljudima da mogu koristiti kuću ili stan. Evo toliko, hvala.
Radin, Furio (Nezavisni)	Hvala. Sada je na redu gđa. Anka Mrak-Taritaš, izvolite.
Mrak-Taritaš, Anka (GLAS)	Hvala lijepo poštovani potpredsjedniče HS-a, uvaženi ministre, državni tajniče, pomoćnice ministra. Dakle, imamo pred sobom dva zakona, jedan o subvenciji, da tako nazovemo, a drugi je o POS-u. Ja vrlo rijetko, skoro nikada ne raspravljam što je ova Vlada, što je ona Vlada, netko je bio u jednoj Vladi, netko je bio u drugoj Vladi, a neki su bili u svim Vladama, pa onda je tu i rasprava jednostavnija. Jednako tako, zaista koristim ovu priliku, vrlo rijetko imamo priliku da su ministri zajedno s nama. Obično, ako jesu onda ostanu na uvodnom i odu, prema tome, ja zaista koristim priliku da kažem, da evo,

## e-Doc baza podataka

potpredsjednik Vlade, odnosno ministar Štrromar je tu s nama, što ukazuje na dvije stvari. Prva stvar, da mu je stalo do toga što će čuti od saborskih zastupnika i druga stvar, da mu je stalo do ta dva prijedloga zakona. Naravno da uvijek da iza toga dolazi zarez pa ali, bilo bi dobro da je u replikama odgovarao pa bi nam onda rasprava bila i jednostavnija.

Ono što sam rekla u ime kluba, ponovit ću jednu rečenicu i u pojedinačnoj raspravi. Dakle, mi svojim sugrađanima, mladim obiteljima trebamo ponuditi lepezu. Lepezu pa će svatko odabratи ono što mu je prihvatljivo. Nekom će biti prihvatljivo da uđe u sustav POS-a, nekom će biti prihvatljivo subvencija stambenih kredita, nekom će biti prihvatljiv POS+, netko će se odlučiti za stan, netko će se odlučiti za kuću.

Dakle, puno više njih ipak je onih koji se odlučuje za stanove nego za kuću i to je lepeza koja treba ponuditi država, ali onaj napor koji trebaju učiniti i gradovi. I sad mi imamo pred sobom zakone, mi ih možemo dorađivati malo ovako, malo onako, naravno da će u izbornoj godini oni biti pojačani u želji da se pokaže kako je aktualna Vlada jako veliki prijatelj svojim sugrađanima, ali moje ključno pitanje je što dalje? Što ćemo dalje raditi? Što ćemo dalje činiti? Kako ćemo se odnositi dalje prema problematici stanovanja? Niti država ima politiku stanovanja na državnoj razini, a gradovi neki su to pokušali, ali apsolutno su bili bezuspješni u svemu tome. Ono što se otvorilo u problemu POS-a, što rješavate ovom izmjenom i dopunom zakona, to znači kad je netko odlučio zloupotrijebiti stan koji je kupio u POS-u, nikad nije imao namjeru useliti u njemu, pogotovo kad govorimo o općinama i gradovima koji su uz more, nego je odmah odlučio koristiti za apartmane za ljetno i imate to na kontinentu, da netko nikad nije uselio u svoj stan i sad ste ovo zakonom riješili.

Što ćete napraviti kad netko tko je dobio subvenciju za kredit to isto napravi? Uopće ne uđe u stan? Stan uredno proda i za par godina se kaže, ja sam bez stana, idem u sljedeću subvenciju? Dakle, to je nešto o čemu valja razmisiliti. To je nešto što otvara problem.

Dakle, ali pritom zaista treba voditi računa, mislim da bi bilo pametno se malo konzultirati i sa različitim stručnjacima za ustavna prava, sigurno da oni kojima onaj prvi kojim ćete tražiti da po ovom zakonu riješi sve što treba će pokrenuti ustavnu tužbu jer će imati osjećaj, pa to je moje pravo. Je, ako je odlučio otići i sam dići kredit.

Ali, nije u trenutku kad koristi subvenciju države pa bez obzira da li kroz POS. Prema tome, bilo bi dobro, kao što je i ministar Štrromar uvodno rekao, slušali smo građane. Pa bi bilo dobro da slušate i ove rasprave koje smo tu i to je sigurno problem što je. Ali, ono što je suštinsko, što dalje?

Dakle, mi imamo mlade ljudi koji su jasno iskazali i rekli, mi ne želimo imati nekretnine u vlasništvu, želimo biti fleksibilni, želimo mogućnost da se selimo, želimo da sad živimo ne znam, u Osijeku, pa da onda iza toga živimo u Splitu, pa onda iza toga da živimo u Zagrebu, prema tome, ono što ozbiljno treba razmisiliti, ali to nije samo projekt države, to je projekt zajedno s gradovima, zaista pojačati projekt najma stanova jer je to nešto što mi možemo biti prijatelji svojim sugrađanima, dakle, prijatelji mladim ljudima, reći, oke, ideš 5 godina raditi u Zadar, ponudimo ti stan, imаш rješeno stambeno pitanje, iza toga što si radio u Zadru, odlučit raditi u Osijeku, .../Govornik se ne razumije/..., nema mogućnost.

Ali, ono što je problem i koji će nam se otvoriti problem je zasigurno sljedeći. Mi sad iskazujemo potrebu za dodatnom radnom snagom.

Tu radna snaga dolazi. Ono što je vezano uz graditeljstvo, to vi sigurno pratite dobro oblast, pa znate da radna snaga koja nam dolazi u graditeljstvo, dolazi iz Albanije. Imala sam priliku vidjeti kako puno Indijaca i oni u principu dolaze tu, dolaze zaraditi novce i vraćaju se doma. U jednom trenutku će za potrebe nekih drugih djelatnosti ovaj put najveće potrebe iskazuje turizam, iskazuje graditeljstvo. Turizam jer smo zemlja koja ovisi o turizmu i 20% svog BDP-a baziramo na turizmu.

Graditeljstvo da bi uopće mogli povući sve ono što smo aplicirali vezano uz fondove EU, riječ je o projektima koje mora netko napraviti jer ako ne napravi, neće biti pomoći pa ćemo ta sredstva vraćati nazad no za očekivati je da će se u budućnosti neke od njih reći ok, idemo živjeti tu, postoji sigurno tema da će u budućnosti potreba za lječnicima koju svi iskazujemo, potreba za ne znam učiteljima, za nastavnicima, za profesorima i bit će potrebno rješavati stambeno pitanje, to je jedna od gorućih tema i to je također jedna od demografskih mjera da se zaista osiguraju stanovi ne na način da ih netko mora kupiti nego stanovi za koje će netko biti u najmu iz jednostavnog razloga što će tu jedno vrijeme živjeti i onda otići dalje.

To ponavljam, to ne može biti projekt samo države, to mora biti projekt gradova jer će biti gradovi koji će to nuditi zasigurno će dobiti kvalitetnije, brže, odgovarajuće, obrazovane ljudi koji će tada moći naravno tamo ne samo raditi nego osigurati i ostale elemente iz svog napredovanja i napredovanja i tog djela zemlje odnosno tih pojedinih gradova.

Ono što je važno zaista je važno postaviti pitanje što i kako dalje? Imali smo prilike vidjeti vezano uz izbjeglice, uz migrante da će se osigurati pojedini stanovi za njihovo zbrinjavanje, otkuda, gdje, kako? Nemamo ih sad, tko će ih u budućnosti napraviti? Jednako tako, obzirom da je u dokumentaciji pokazano da se svega u 4 grada radi POS a nismo vidjeli da se radi negdje drugdje, da li to znači da se ova Vlada ipak odlučila POS malo nekako staviti na marginu a odlučila se za subvencije jer je prvo propulzivnije, ljudi prije vide, prije naprave, to je bi bilo zgodno u završnoj riječi da vidimo i da dobijemo odgovor na sve, na ta pitanja ali nekako probajte saslušati ono što smo mi i što u ime klubova i u pojedinačnoj rekli.

Ja bih to zaključila u dvije konstatacije, dakle mi možemo govoriti o postotku subvencije i ostalo ali jedna konstatacija je da probamo ne imati natječaj samo u 9. mj. nego da probate imati ili kvartalno ili dvaput u godini, olakšat ćete život sebi, olakšat ćete život u APN-u da nema onda tamo onih kolica i svih onih zahtjeva koji morate rješiti, vi znate koliko sredstava ima, mi već sad znamo da će to biti na razini godine dana između 2500 i 3000, možda četiri kvartala ili možda triput bi olakšalo priču, to je prva stvar ali druga

## e-Doc baza podataka

stvar, zaista treba sjesti, treba razgovarati i treba vidjeti vezano uz zaista uz najam stanova, uz mogućnost, mi moramo jednostavno poruku koju šaljemo, moramo biti fleksibilni, moramo omogućiti da ljudi u potrazi za poslom zaista rade 4 ili 5 g. ovdje, 5 g. tamo. Jednako tako, vi kad iz ovih svih podataka, mi možemo pročitati slijedeću konstataciju. Najviše građani su zainteresirani na dvije lokacije. Jedna lokacija je grad Zagreb, druga lokacija je cijeli potez uz more. Tu je najveća zainteresiranost bez obzira kad je riječ i o POS-u ali i kad je riječ i o subvencijama koje su date za kredite što ukazuje na nekoliko činjenica. Prva činjenica je da je grad Zagreb uvijek interesantan i uvijek tu rješavate određeni problem, ali druga činjenica, ja neću reći da svi oni koji su zainteresirani uz obalu razmišljaju o tome da će imati stan koji će onda moći rentati i koristiti za turizam preko ljeta, ja to više čitam na način da oni toliko već toga rentaju ili familije da nemaju mladi ljudi gdje živjeti pa je potreba za rješavanjem stambenog pitanja, ja bih voljela da zaključak ove naše rasprave budu u konačnici izmjene zakona u tom smislu ali i razmišljajte što dalje, hvala.

Radin, Furio (Nezavisni)	Hvala. Replikirat će vam gđa. Grozdana Perić.
Perić, Grozdana (HDZ)	Poštovana kolegice, napomenuli ste problem najma stanova i zaista mislim da je to da bi dugoročno trebali o tome razmišljati jer ako želimo mobilnu radnu snagu, ako želimo da ne nužno svi ostaju tamo gdje su rođeni nego da eventualno fluktuiraju i da negdje idu raditi na 5 ili 10 g. ili već koliko god, da se zaista omogući da ti i takvi ljudi, mladi ili ne tako mladi, da mogu oticiti, da mogu iznajmiti stan pod regularnim uvjetima i da im to daje jednu sigurnost i to je ono što čemu zaista svi skupa trebamo kvalitetno u tom smislu razmišljati da bi pospješili zapravo fluktuaciju unutar same države a onda možda se neće dogoditi da toliko odlaze van nego će onda vidjeti nove šanse unutar same države.
Radin, Furio (Nezavisni)	Odgovor, gđa. Mrak Taritaš.
Mrak-Taritaš, Anka (GLAS)	Hvala lijepo. Poštovana kolegice Perić, upravo tako. Dakle, ono što morate ponuditi mladim ljudima, morate im ponuditi posao i morate im ponuditi da se oni brinu o svom radnom mjestu. I neće se uvrijediti neki kolege, vidim da su tu nešto kolegice koje su mlađe ali mi smo odnosno ja ću reć za sebe, ja sam nekako životne dobi gdje sam naučila ono što sam završila, to ću raditi, to ću onda raditi dalje. danas mladi ljudi završe jedna fakultet, uopće ne rade taj posao koji su završili nego rade posve druge posao. Nije im problem 5 g. raditi jedna posao pa 5 g. drugi pa 5 g. treći, pa dajmo im mogućnost da to rade, oni su i spremni oticiti ne znam, iz Zagreba u Šibenik, da ne spominjem sad vaš Zadar, spremni su oticiti u Šibenik, tamo im se ponudi no ako oni znaju da neće 3 mj. imate gdje živjeti, gdje je to ljetna sezona, da nemaju sigurne uvjete, neće oticiti, prema tome, to je jedan od elemenata gdje mi možemo biti privlačni.
Radin, Furio (Nezavisni)	Hvala lijepa. G. Josip Borić ima raspravu.
Borić, Josip (HDZ)	Hvala lijepa uvaženi potpredsjedniče Sabora, uvaženi potpredsjedniče sa suradnicima. Pa evo želim i ja nešto reći o ova dva zakona, o društveno poticajnoj stanogradnji i o subvencioniranju stambenih kredita i smatram da su dva zakona u konačnom obliku reakcija na ono što je ministar potpredsjednik Vlade ali i cijela Vlada primijetili da je ili nedostatak u dosadašnjem, da nešto treba popraviti, ali osmislio se i nešto novo poticajnije u krugu svih mjera koje se pokušavaju svesti pod demografske da možemo reći da se zaista želimo sa svim segmentima tog problema baviti na način na koji je to primjereno. Zato su me danas iznenadile neke izjave ovdje pogotovo zastupnika iz SDP-a koji recimo ovaj Zakon o subvencioniranju stambenih kredita, ne da nisu htjeli provesti, nego su ga ukinuli čim su stigli. Znači, nije ih bilo briga apsolutno ni o čemu što se tiče demografije i jednostavno nisu se htjeli baviti s tim problemom na jedan dobar način, a kako su uopće doživljavali problem demografije čuli smo i od nekih bivših pomoćnica, su smanjivali plaće svima kojima su mogli da su ukidali određene socijalne naknade itd. i istovremeno se još zadužili za jedno 80 milijardi kao reakciju na te svoje vlastite neuspjehove. Što se smeta njima u ovom zakonu nisam uspio spoznati osim zašto je jedan, a ne dva, zašto je tri, a ne sedam itd., u glavnom to radite ako nemate rješenja i ne znate drugačije ili bolje od onih kojima se želite takmičiti. Mislim da su ovi zakoni vrlo jasni svaki u svom izričaju i ako se primijetilo da netko ne znam, iznajmljuje stan koji je dobio kao POS-ov stan u nekoj općini koja je na Krku, pa u redu je da Vlada reagira i da to ne neki način ograniči na određeno razdoblje, ovdje je stavljeno 10 godina, pa onda možeš s njime gospodariti, ali si dužan i nešto platiti itd., da se dođe do toga da budu zaista namijenjeni onima koji se ne mogu sami na neki način riješiti svoje stambeno pitanje, a mogu uz pomoć države i uz pomoć subvencija koje im daje država. Što smo još primijetili? Primijetili smo znači da takvo nezadovoljstvo se želi proširiti ili prebaciti na neke druge jer za njih je ova mjera neuspjehena. Ako se zbrine u toliko godina 8.000 stambenih obitelji koje nisu imali mogućnost, zašto bi tu mjeru nazivali lošom, nikakvom ovakvom ili onakvom koja ne doprinosi, a doprinijela je, doprinijela je, sigurno je doprinijela. 8.000 obitelji nije malo. I onda moramo slušati kako to ne valja, kako to treba ovako i onako, kako smo mi to trebali, oni koji su to mogli, a na kraju nisu napravili ništa. To smo slušali na ne znam na obarani, na imigrantima, na svim

## e-Doc baza podataka

nekakvim područjima, ništa nisu radili ali imaju primjedba 100 na ono što zna netko drugi bolje od njih. Tako da vrlo jasna pravila, evo znamo točko koliko godina, što možete kupiti i onda smo čuli zašto indeksacija, zašto ne znam, subvencionirati u 8 skupini ne znam 30%, a u 1 skupini 51% mjesecnog anuiteta. Pa vidjeli smo i iz ovih podataka koji su istekli ili iz zadnje rasprave gdje smo tražili da takvi podaci dođu, da se točno zna što se gdje događa i vidimo da za to postoji interes. Postoji interes za slijedećih 3.000 obitelji sigurno u slijedećim godinama koje žele riješiti na taj način svoje stambeno pitanje, a što mi radimo ovdje, pogotovo iz oporbe, već im predviđamo kako će biti neuspješni, kako neće imati posao, kako neće moći ovo, kako neće moći ovo, sve im uređujemo. Kao ljudi ne znaju, nego im SDP kaže kako će oni živjeti slijedećih 15 godina mislim. Pa svak se brine na svoj način, traži si najbolji način da funkcionira. I ako država može pomoći na kreditu od 100.000 EUR-a ne znam nekakvim 18, 20.000 EUR-a dobiti ajmo reći praktički koristi, pa naravno da će to mlada obitelj uzeti. Pa to je oprema za jedan stan, vrlo primjerena oprema da možete opremiti ga u svim segmentima i riješili ste jedan vlastiti problem i s time se bavite tada cijeli život na taj način, pogotovo u urbanim sredinama.

Kod nas u manjim mjestima je to malo drugačije, ne postoji baš puno ni previše općina koji jesu u POS-u jer imaju jedan drugačiji problem. Ja sam napravio anketu svome mjestu, nemaš dovoljno zainteresiranih. Mi imamo stvarno kad bi mogli, ovaj iznajmljujemo ih praktički jer smo turistička destinacija, ali jednostavno tek sad se pojavljuju problemi kada između, u obitelji više nema mjesta da unutar iste obitelji možda 3 djece se može zbrinuti, e sad se pojavljuje problem znači gdje ako nema dovoljno građevinskog područja i nema mogućnosti za gradnju novih kuća, da bi se ono što je moguće zbrinjavalo POS-a. I toga će možda biti u slijedećim godinama pogotovo na otocima i obali sve više i više i dobro je da ste ograničili kroz ovaj drugi zakon da ne dolazi do zlouporaba, to je stvarno ok, jer se može zaraditi, danas na apartmanu se da zaraditi, a takav stan sigurno može donositi određene benefite.

Da li je demografska mjera ako nekome ponudite, dobili ste još jedno dijete, još vam godinu dana produžimo znači ovaj subvenciju pa to je opet određena pomoći jednoj obitelji? Pa naravno da je to dobro, ja ne znam zašto je SDP proti toga, zašto uopće žele biti protiv takvih stvari koje doprinose ovaj svim mlađim obiteljima, a oni su kao veliki neki zaštitnici tih mlađih radnika ne znam koga sve ne, a što god treba u njihovu korist, ništa. Mi smanjimo PDV s 25 na 13 za svježe meso, ne znam ribu, oni protiv, ne možeš razumjeti tu politiku što gore to bolje. Jednostavno na takav način funkcionirat ne možeš. I zato je vrijeme da se malo ovaj drugačije raspravlja u ovom saboru da zaista argumentirano pokažete što ne valja u ovom zakonu, a ne mi smo sve smanjili plaće ovo ono, zakon skoro zaboravili, počeli nešto tamo malo oko POS-a i ništa napravili i nakon toga vama ništa ne valja. Valja i te kako valja i ovo je u korist mlađih ljudi u Hrvatskoj koji trebaju se prvi puta na neki način zbrinuti stambeno i imaju priliku da to učine uz pomoći subvencija države.

Nije kao nekada u onoj bivšoj državi kad se moglo dobiti stan, ali ta vremena su nam prošla za sva vremena ja mislim, ne. Tako da to od vas, vjerojatno biste to možda podržali, ali jednostavno nije moguće više. Tako da više ne znam što da se, u ovakvim zakonima koji su zaista u redu, čak ove neke nisu u velikom broju članaka ni mijenjani, ali su išli za time da postojeće što je bilo dobro se još nadograditi da bude još bolje i da bude primjenjivije i da bude korisnije i da sa sredstvima sa kojima država raspolaže može podmirivati sve obvezе koje je na sebe preuzela, a da ti mlađi ljudi ostani živjeti u RH jer je i to jedan od razloga zašto će ostati. Ostat će ovdje. Pogledajmo neke priče ljudi koji odlaze vani, što im je najveći problem, stambeni prostor u kojem će živjeti, koliko košta i kako sa takvim stambenim prostorom ili s tim cijenama uopće se vratiti nazad da sa nekakvima novcima koji mogu značiti da si nešto napravio van.

I zato je čudno zaista od strane oporbe, posebno SDP-a da su protiv ovakvih mjeru koji nosi ovaj Zakon o subvenciji, znači, stambenih kredita i protiv POS-a jer jednostavno su pokazali u 10-tak godina primjene da su to pogodjene mjeru.

Zašto nisu u ruralnim prostorima izražene do kraja?

Pa po prvi puta se možda ulazi kroz ove subvencionirane stambene kredite u ruralni prostor, do sada to gotovo nije bilo moguće. Vidimo da nije neki veliki odaziv, ali se pokušava. Kuća sa uporabnom dozvolom ili izgradnja kuće postoji mogućnost za 100.000,00 EUR-a, pa na otocima je malo teško napraviti kuću za 100.000,00 EUR-a koja bi bila u funkciji da možeš s njome na neki način vraćat kredite i funkcionirat jer je poskupila gradnja i to je činjenica i dobro je da su si smanjili ove kamate kad smo vidjeli da idu sve dolje, da je u redu da se smanje i ovdje, znači Vlada reagira, ne gleda i ne čudi se nečemu što se događa, nego reagira, kako reagira oporba, oni su uvijek protiv naravno, šta će oni biti nego protiv i nemam, ne vidim razloga zašto bi uopće bili protiv ovako jednog zakona koji je u svim segmentima dobar i donosi benefit nekome od 20.000,00 EUR-a na 100.000,00 EUR-a, a to stvarno čovjek se pita zašto to ne bi podržao.

Što onda uopće možemo podržati ako ne možemo mlade ljudi koji se trebaju stambeno zbrinut i još dobiti za to određenu pomoći od strane države?

Neki dužnosnici su u APN-u isto tražili svoju pomoći za svoje stambeno zbrinjavanje, pa znamo kako je to završilo. Jesu i to su bili vrlo rijetki, ali su se snašli dok su mogli, ne i sada su opet protiv ovih koji to mogu, naravno nisu političari, nisu dužnosnici, to su obični ljudi. Mislim da jednostavno ovo je dobro i jedan i drugi zakon i valja ga podržati mislim jednoglasno ne protiv jer ovo stvarno doprinosi da se znači u budućnosti još bolje i preciznije može realizirati brojni zahtjevi koji će se pojaviti, a vidimo da ih ima i da će se pojavljivati u svakoj slijedećoj godini, naravno i država da vodi brigu da to zaista može isfinancirati iz svojih prihoda.

Radin, Furio  
(Nezavisni)

Hvala, prvu repliku ima gđa. Sabina Glasovac.

## e-Doc baza podataka

Glasovac, Sabina (SDP)	Hvala lijepo g. potpredsjedniče HS. Kolega Boriću, dok sam vas slušala stekla sam nekako dojam kao da živimo u paralelnim svemirima. Znači, vi govorite da smo mi nešto ukinuli, nekakvo subvencioniranje, jedini tko je nešto ukinuo to ste ukinuli vi, a ukinuli ste olakšicu od poreza, plaćanja poreza prilikom kupnje prve nekretnine, ništa mi nismo ukinuli, mi smo pokrenuli program poticajne stanogradnje, tada Vlada 2000. do 2003. i uveli smo mjeru oslobađanja od plaćanja poreza prilikom kupnje prve nekretnine, tako da ne znam zaista o čemu govorite. Demografska politika kada ju već spominjete da mi nismo imali nikakvu demografsku politiku, pa o vašoj demografskoj politici je sve rekao državni tajnik koji je javno na presici dao ostavku i rekao da je to sve farsa i predstava za javnost, to je napravio javno, tako da ne moramo mi govoriti o tome, rekao je čovjek iz vaše Vlade.
Radin, Furio (Nezavisni)	Odgovor izvolite.
Borić, Josip (HDZ)	Hvala lijepo. Kolegice Glasovac, vi ste 2012.g. prestali sa ovim primjena ovog zakona i ja ne znam kako vi to doživljavate, da li je 2013., 2014., 2015., 2016., 4.g. se ništa nije događalo i sada kažete da niste nešto napravili, pa jeste vi ste napravili, vi ste sami rekli ovdje da ste smanjili profesorima, učiteljima plaće, svaki dan su vam bili ispred vratiju tam i vi ste rekli da je to super obrazovna reforma i da vi to dobro radite itd. i ono što je mene mučilo cijeli mandat je gdje ste potrošili 80 milijardi kuna za što su nam povećali javni dug, koje ste to projekte rješili, što ste vi to rješavali kroz proračun kada je sve bilo na neki način zadnje godine 2015.g. u minusu i jednostavno kad gledamo ovo danas vi ste i protiv ovoga da se pomogne mladim obiteljima, ja to ne mogu razumjeti jer jednostavno ako netko na 100.000,00 EUR-a može, ne znam u gradu Dubrovniku ili ne znam u Metkoviću ili bilo gdje u kojem drugom gradu dobit određeni benefit kroz subvencije, to treba podržati, a ne biti protiv.
Radin, Furio (Nezavisni)	Drugu repliku ima g. Bačić.
Bačić, Branko (HDZ)	Zahvaljujem g. potpredsjedniče. Kolega Borić, sad ste upravo spomenuli grad Dubrovnik, dakle, model koji je ustanovljen na Zakonu o društveno poticajnoj stanogradnji je inspiracija brojnim jedinicama lokalne samouprave u RH da uvode određene svoje modele, pa je grad Dubrovnik koji ste sad spomenuli uveo svoj specifičan model da mladim obiteljima omoguće mjesecni najam u stanovima u vlasništvu grada Dubrovnika koji grad Dubrovnik gradi po 1.500,00 kn zakupninu tog stana na 10.g., nakon 10.g. što koriste taj stan kao u najmu, mogu ga kupiti pravom prvokupa, pri tome im se sve što su uplatili u tih 10.g. vraća na ovu cijenu stana. Dakle, to je jedna od mjera koje upravo su proistekle kao odgovor na ovakav jedan zakon koji se mijenja u ovih proteklih 18.g. i na kojemu je grad Dubrovnik praktično našao inspiraciju. Hvala.
Radin, Furio (Nezavisni)	Odgovor.
Borić, Josip (HDZ)	Kolega Bačić, ja znam da ste vi bili jedan od autora isto ovog Zakona o subvencioniranju stambenih kredita i već u prvoj godini tada je polučio uspjeh i zato me čudi sa strane oporbe da oni tvrde da oni to nisu zaustavili, a jesu zaustavili su i nisu htjeli pomagati na taj način jer su utvridle POS bolja priča nego subvencioniranje stambenih kredita jer pokazuje vrijeme i ukupan broj, znači realiziranih kredita da to nije baš tako i da ljudi to žele, ako ljudi žele i mlade osobe žele, dobro je da lokalna samouprava, evo u ovom slučaju grad Dubrovnik se može nadograditi na to sa svojim mjerama kao što se nadograđuje na ukupnu demografsku politiku svaka općina i grad sa svojim nekim mjerama i zato postoji pomoći koja ide od lokalne do državne razine i u socijali o kojoj se 2013., 2014. i 2015. nije govorilo jer to za njih uopće nije ni postojalo kao pitanje, oni nisu imali ni takvo ministarstvo nit ih je bilo briga, ali su nas zadužili za 80 milijardi i cijelo vrijeme sam se pitao za što su to potrošili, koliko je tu moglo biti subvencija za ovakve kredite i za mlade obitelji.
Radin, Furio (Nezavisni)	Hvala. Sada je na redu gđa. Sabina Glasovac.
Glasovac, Sabina (SDP)	Hvala lijepo gospodine potpredsjedniče Hrvatskog sabora. Evo, kolega prethodnik je u svojoj raspravi rekao da bi volio čuti nešto argumenata zašto ovaj zakon nije dobar. Nitko nije od prethodnih govornika decidirano tvrdio da ovaj zakon ne valja. Ljudi su ovdje, evo i kolega Lalovac u ime Kluba zastupnika SDP-a je zaista istaknuo pozitivne točke ovoga zakona a neke kolege i kolege iz razno raznih političkih spektara, iz Hrvatskog sabora su ukazali samo na neke nelogičnosti u samome zakonu. I to nije prvi put. Mi smo o tim nelogičnostima razgovarali i u prvom čitanju. Pa evo i sam kolega Bačić je također rekao da bi on osobno volio da Vlada može dati garanciju trajnosti ove mjere. Što to znači? Znači da mi još uvijek od Vlade nismo dobili jamstvo da će se ova mjeru subvencioniranja stambenih kredita mladim parovima prilikom kupnje prve nekretnine provoditi dugoročno, znači i 2022., 2023., 2024. godine. Ali je ta ista Vlada dugoročno ukinula pravo na oslobađanje od plaćanja poreza prilikom kupnje prve nekretnine. E pa to sad nije u redu. Ako je subvencioniranje kredita prilikom kupnje prve nekretnine ovdje u Hrvatskom saboru prilikom donošenja paketa zakona porezne reforme bilo prezentirano kao

## e-Doc baza podataka

kompenzacijnska mjera za trajno ukidanje porezne olakšice, odnosno oslobođanje od poreza prilikom kupnje prve nekretnine, onda nije normalno i logično da se ta kompenzacija vremenski ograniči i da mi kažemo kao Vlada, gledajte mi ćemo to raditi ove godine, Sljedeće godine, sljedeće godine, ali mi nemamo nikakvo jamstvo hoće li ta mjera prestati nakon izbora, kako će se zapravo projekcije u proračunu kretati.

Znači bilo bi lijepo da smo barem ako već niste poslušali neke prijedloge i argumentirane kritike, odnosno opaske na sami prijedlog zakona od strane opozicijskih zastupnika bilo bi dobro da ste razmislili ipak kao Vlada o tome što su govorili i zastupnici najjače vladajuće stranke HDZ-a kako bi ipak bilo dobro kada bismo mogli jamčiti mlađim obiteljima da će ova mjera s obzirom da vam je, kažem, ponovno ukinut taj, ukinuto oslobođenje od poreza biti trajnog karaktera.

Ono što je dobro u ovom zakonu je sigurno red koji se pokušava uvesti u ovaj model poticajne stanogradnje, dakle da do tih stanova dođu ljudi koji zaista moraju rješiti životni problem kupnje prve nekretnine a ne žele, neću reći fiktivno ali izigravati zakon na način da kupuju tu prvu nekretninu jer nemaju niti jednu na sebe a zapravo imaju nekretninu u kojoj žive i onda ovu iznajmljuju i na taj način ostvaruju finansijsku korist.

Mislim OK, ljudi se svakodnevno nažalost u Hrvatskoj snalaze na razne načine da bi popravili svoje kućne budžete ali nemojmo zaboraviti da su oni na ovaj način uskratili pravo nekom drugome tko zaista nema krov nad glavom, tko je podstanar, tko nema nikakvu drugu nekretninu u kojoj živi.

Dobra prednost ovoga zakona je i mjera dodatnog produživanja vremena subvencioniranja kredita za 2 godine za svako živoroden, odnosno usvojeno dijete, ako se to dijete rodi ili usvoji u razdoblju subvencioniranja kredita. To je nešto što je dobro, to je nešto što je pohvalno.

Isto tako i u slučaju da je podnositelj uz zahtjev ili članu njegovog obiteljskog domaćinstva utvrđen invaliditet veći od 50% tjelesnog oštećenja rok subvencioniranja kredita se produžuje za 2 godine. Isto tako hvale vrijedna, hvale vrijedna mjera, isto tako omogućavanje znači stambenog zbrinjavanja zaštićenih najmoprimeca na jedan drugačiji način. Znamo da je to veliki problem s kojim se Hrvatska suočava već godinama.

Isto tako zbrinjavanje deficitarnog kadra, znamo da ih imamo dosta, to su sve dobre, dobre mjere koje ovaj zakon u sebi nosi i nitko to nije dovodio ni u jednom trenutku u pitanje.

Međutim, ja ne mogu prihvati odgovor na recimo, piše ovdje u obrazloženju predlagatelja očitovanja na zastupničke prijedloge. I sad meni je odgovoren, ja sam ukazala na to da je dodatno subvencioniranje za svako maloljetno dijete koje će pravo ostvariti podnositelji zahtjeva u ovoj godini a što neće biti omogućeno korisnicima subvencioniranih kredita iz 2017. i 2018. diskriminacija. I onda kaže, ne prihvata se iz razloga što nije moguća retroaktivna primjena zakona.

Ali retroaktivna primjena zakona bi značila da bi se retroaktivnom primjenom zakona netko drugi mogao okoristiti i dovesti sebe u povlašteni položaj u odnosu na neke druge.

Međutim, mi imamo liste koje su zaključene, mi imamo ljudi koji su dobili pravo na subvencioniranje stambenih kredita u 2017. i 2018. godini. I nije fer i nije fer da ti ljudi će biti u diskriminirajućem položaju u odnosu na ljudi koji će aplicirati za stambene kredite ove godine.

Zašto? U kom smislu? Primjerice, imamo obitelj koja ima jedno dijete, iste dvije obitelji, znači jedna je aplicirala 2017. godine, druga će aplicirati nakon donošenja ovog zakona. Imamo obitelj koja ima 1 dijete i u ovih 5 godina koliko mu država subvencionira stambeni kredit dobije primjerice u 5 godina 2 djece. Obitelj koja će aplicirati, znači ima 1 dijete u trenutku aplikacije i u trenutku zaključenja ugovora i 2 djece dobije nakon što zaključi ugovor u ovih 5 godina.

Ta obitelj će od države dobiti dodatnih 5 godina subvencioniranja kredita. Znači država takvoj obitelji neće subvencionirati 5 nego 10 godina, što je super, međutim onoj obitelji koja je, isto takvoj obitelji koja je u trenutku imala 1 dijete a u ovih 5 godina nakon zaključenja ugovora će dobiti još 2 djece, oni što imaju? Imaju 4 ili 5 godina subvencioniranja, je li tako? Jer ni na dijete koje su imali u trenutku zaključivanja ugovora, niti na djecu koju će dobiti tijekom subvencioniranja oni nemaju zapravo nikakve dodatne, dodatne benefite, ako sam dobro shvatila.

Je li to jednaka prava za sve ili su različita prava zato što je slijedeće godine izborna godina? Ako ovo radimo zato što idemo u izbole, onda vam ne valja posao. Mislim to je lijepo da ćete pomoći jednom dijelu hrvatskih građana i da ćete zapravo poticanjem demografske politike, ako oni u tih 5 godina dobiju još dvoje djece da ćete im zapravo udvostručiti zahvaljujući i onom jednom djetetu s kojim su krenuli u kredit, udvostručit ćete im period, ali kako je to brutalno prema, što ste napravili ljudima koji su aplicirali u godini koja nije bila izborna, predizborna. To je nepravda koja vršiti do neba. I to nije politikantstvo sada, mislim vi ste predložili ovaj zakon, mi ga čitamo i samo uviđamo i ljudi nam pišu, ukazuju na neke nelogičnosti. I za to ne treba biti preveliki čak ni stručnjak ni građevinski, ni stambeni stručnjak da bi se vidjelo da je ovo nepravda koja dijeli Hrvatsku na obitelji prvog i drugog reda, predizborne i one preuranjene. To nije u redu. Ovo je dobra mjera, ali dajte nećete nikoga oštetiti ako u ovom zakonu kroz amandman Vlade djelujete na način da retroaktivno isto pravo primjenite i na ljudi koji su u ove dvije godine aplicirali. Zašto? Zato što su zatvoreni ugovori, neće tu netko sad tko nije dobio, nismo mi davali bodove za djecu, kako bih rekla, nije kriterij bio dijete pa da je sad netko u tom kriteriju kako bih rekla oštećen, ako bismo sad to primjenili da je netko, da bi se pomicala ta rang lista. Ne bi, ne bi se pomicala, to nije bio ako se ne varam kriterij, znači lista je zaključena ali nemojte raditi takve stvari. Znači, u najboljoj namjeri dijelite ljudi, dijelite ih na jedan način koji mislim ono, dvije iste obitelji isto izgledaju, ima takvih primjera, možete i na tročlanu obitelj, četveročlanu primjeniti, različiti su sad to modaliteti, ja sam uzela ovaj primjer. To je nepravda koja zaista vršiti.

I ono čime ću vrlo kratko završiti, smatram da ako je demografska politika stup ove Vlade, a jeste

## e-Doc baza podataka

opredijelili ste se za to, bez obzira što državni tajnik Strmota o tome mislio koji je bio dio tima, mislim da imamo te finansijske kapacitete i perspektivu u proračunu da možemo vratiti i oslobođenje od plaćanja poreza prilikom kupnje prve nekretnine i osigurati i ovu mjeru sufinanciranja odnosno subvencioniranja kredita i razmisliti o modelu najamnih stanova za ljudе koji nisu kreditno sposobni i neće to nažalost, nažalost biti, a trebaju i strepe za krovom nad glavom.  
Hvala vam lijepo.

Radin, Furio (Nezavisni)	Hvala i vama. Imate dvije replike. Prvu repliku dat će gospođa Alfirev.
Alfirev, Marija (SDP)	Hvala poštovani potpredsjedniče. Kolegice Glasovac, pa vi ste potpuno u pravu i sad kad pogledamo kako su se ove dvije protekle godine što se događalo sa, u ministarstvu i što je sve ministar predlagao, nekako mi se potpuno nameće pitanje što će tek biti iduće izborne godine i u kojoj će mjeri zapravo to što će moguće predložiti slijedeće godine zapravo dovesti do još većih neravnoteža u odnosu na korisnike ove godine odnosno one koji su u 2017. recimo dobili ove subvencionirane kredite. Jer upravo ta nepravda koja se čini korisnicima, a koji imaju djecu i koji su imali u 2017. godini dijete, za to dijete se nije dobilo nikakav poticaj, za 2018. odnosno dalje '19. će se dobiti i sad vidimo kolika je nepravda, a koju tek nepravdu možda možemo očekivati i u narednom razdoblju.
Radin, Furio (Nezavisni)	Odgovor izvolite.
Glasovac, Sabina (SDP)	Kolegice Alfirev, ne znam zaista nemam kristalnu kuglu da bih mogla predvidjeti što će se događati sa ovim mjerama slijedeće godine. Međutim, zaista smatram da onu nepravdu koja se vidi sada treba ispraviti, ako već nagrađujemo, pa čak i predizborni, iako to mislim da čak i nije, nije nekakva intencija ovoga zakona, čak i ako to nagrađujemo obogaćivanje obitelji djecom, potičemo na taj način demografsku, demografsku politiku, ne smijemo si dozvoliti da dijelimo ljudе na ovakav način to će ponoviti još koliko puta bude, bude trebalo. Čak ne i neovisno o tome sad nije ni stvar toga da grijesim u tome ovisi o tome kad se dijete rodilo, čak ni to nema veze, čak ni to nema veze naprosto. Krivnja je u roditeljima ovisno o tome kad su aplicirali i koji zakon je tada bio na snazi. Ja mislim da se još to može popraviti amandmanom.
Radin, Furio (Nezavisni)	Gospodin Borić.
Borić, Josip (HDZ)	Kolegice Glasovac, evo ovo je vaš primjer rasprave kako pronaći neki argument pa taj zakon onda ne valja jer vama to razlog da glasate protiv. Mislim da ćete napraviti krivo ako budete glasali protiv i gospođo Alfirev zato jer je zakon dobar. I vi govorite o onim mogućnostima koje se mogu pojavitи, vi ne možete reći da ima tri, ako će možda imati 1 plus 2 pa će biti 3 i ostvarit će si određeno pravo. I tvrdite da bi sad to trebalo vratiti nazad još 10 godina jer onima koji su 2011. to potpisali isto to omogućiti, ako sam ja to dobro razumio. Zašto? Zato jer kad uzmete kredit u 2008. u banci i dobijete 8% i danas 4 i mi bi svi trebali po istome dobit isto za 4, jel tako, a ne budete tako. I kad ste se zvali drugačije kao partija isto ste govorili da su svi jednaki, a nisu bili svi jednakи. I među jednakima su bili jednakiji. Tako da ta priča i svodit zakon na ovu priču je po meni malo zločesto. Znači, zakon je dobar i glasajte za njega i te priče što će se desiti ili što će biti kad bude .../Upadica. Hvala./... to nemojte gatati.
Radin, Furio (Nezavisni)	Hvala lijepa. Odgovor gospođa Glasovac.
Glasovac, Sabina (SDP)	Kolega Boriću, nitko ovdje rekao da će glasati protiv zakona, ako ste slušali kolegu Lalovcu bilo bi vam jasno da nećemo glasati protiv zakona. Al ova priča vam ne drži vodu vi kažete okej ja sad gatam tko će dobit koliko djece, ma ne moramo gatati, ajmo s dvije obitelji koje već imaju troje djece, okej. Obitelj koja se prijavi nakon ovog zakona, država će dodatno subvencionirati još 3.g., a obitelj koja se aplicirala prošle godine ima nulu, o tome se radi, aj neću gatati koliko će tko dobit djece. Ajmo sa polazišnim postavkama, opet je nepravda, znači obitelj koja sad ima dvoje ili troje djece nakon ovog zakona država će dodatno sufinancirati na to dvije ili tri godine, onome od prošle nemaju ništa od toga, imaju nulu.
Radin, Furio (Nezavisni)	Sada je na redu g. Goran Aleksić.
Aleksić, Goran (SNAGA)	Zahvaljujem poštovani potpredsjedniče HS. Uvažene kolegice i kolege, ja sam u stvari doveden pred svršen čin, moram glasati za zakone jer nema druge, zakoni su za građane povoljni i za njih se mora glasati. Međutim, postoje neke druge mjere koje smo trebali provesti, a ne provodimo ih jer nismo dovoljno kreativni jer ne koristimo naše pravo da banke dovedemo u red. Ja ću samo za početak reći kakve kamatne stope su utvrđene prosječnima 24. lipnja, HNB je objavio prosječne kamatne stope u RH, pa tako prosječne kamatne stope na stambene kredite u kunama iznose 4 %, a na stambene kredite u EUR-ima 3,97%, dakle, gotovo su identične kamatne stope u kunama i u EUR-ima. Do prije nekoliko godina banke su tvrdile da je to nemoguće, HNB je tvrdio kako je to nemoguće, HNB je tvrdio kako je to nemoguće, to su bile laži, nije bilo razlike prije 10.g. i sada, kuna je i prije 10.g. i sada bila jednaka stabilna valuta, nije bila uopće razlika, znači to su bile laži, to je jedna stvar. Druga stvar

## e-Doc baza podataka

**Sada vila je ustanovljena valutna, nije vili uopće i razlike, zilaci tu su vili iazi, tu je jeftina stvar. Druga stvari,** za potrošačke kredite, ostale potrošačke kredite prosječne kamatne stope u kunama su 7,19%, to su još uvijek ogromne kamatne stope. Za kredite u EUR-ima, potrošačke kredite koji nisu stambeni prosječne kamatne stope su 6,57%, to su ogromne kamatne stope. Kamatne stope u RH veće su od 100% do 200% od kamatnih stopa u Njemačkoj, u Francuskoj, u Austriji, u Italiji, u Mađarskoj, u Češkoj, u Slovačkoj, u Sloveniji i HNB će reći i banke će reći to je zbog toga jer je tržiste u RH takvo i to je zbog toga jer je kreditni rizik RH veći nego u tim zemljama koje sam sada spomenuo. Međutim, kreditni rizik zemlje nema nikakve veze s potrošačkim kreditima. Zašto nema nikakve veze s potrošačkim kreditima? Zato jer banke potrošačke kredite plasiraju isključivo iz hrvatskog kapitala, kapitala hrvatskih građana. Svi krediti, svi potrošački krediti pokriveni su depozitima hrvatskih građana, tu nema kreditnog rizika jer su to depoziti hrvatskih građana, banke u RH ne zadužuju se vani da bi plasirale potrošačke kredite u RH. Dakle, one nas već 20.g. lažu kako to ima veze s kreditnim rizikom zemlje. Jedino što ima veze s kreditima u RH jest ispitivanje kreditne sposobnosti svakog pojedinog građana, dakle, banka je dužna ispitati kreditnu sposobnost i utvrditi je li taj građanin sposoban za određeni kredit i za njegovo otplaćivanje.

U skladu s time što sam rekao banke bi trebale smanjiti kamatne stope za 50% u svim kreditima, za 50% i tada će doći na nivo ovih kredita o kojima sam govorio kakvi su u drugim zemljama. E sad, banke to neće same od sebe, RH bi tu trebala preuzeti jednu aktivnu ulogu. Na koji način? Prije nego što kažem na koji način moram reći da banke u RH od 90.-tih godina, pa na ovamo nisu imale nikada gubitak osim dvije godine, gubitak su imale '98.g. i imale su gubitak 2016.g. zbog konverzije CHF kredita, sve ove ostale godine banke u RH imale su dobit i to debelu dobit. Prošle godine 5,64 milijarde kuna, ove godine u prvom tromjesečju 1,62 milijarde kuna, to je ogromna dobit koja se između ostalog temelji i na visokim kamatnim stopama koje su kroz povijest bile i preko 10%, ljudi su podizali kredite s kamatnim stopama od 10, 12, 14 %, tek u 2000.-tim godinama, a posebice nakon konverzije CHF kredita kamatne stope su konačno počele se približavati kamatnim stopama u normalnim zemljama EU.

E sad što bi Vlada RH, što bi Vlada RH mogla učiniti?

Pa jednostavno trebala bi pozvati banke na razgovor, trebale bi bankama reći, gospodo, utvrđeno je nedvojbeno da ste ugavarale sa potrošačima nepoštene kamatne stope, nedvojbeno, postoji pravomočna presuda, utvrđeno je nedvojbeno da ste ugavarali nepoštenu valutnu klauzulu u CHF, dakle, vi ste nepoštено poslovali tijekom 10 do 15.g., sad je vrijeme da se pospete pepelom i da pokrenete jedan obrnuti sustav i da se počnete ponašati pošteno, kao prvo da kamatne stope dovedete na nivo kamatnih stopa u Njemačkoj, Francuskoj, Italiji, Mađarskoj, Češkoj, Slovačkoj, Sloveniji, prvo to. Drugo, da vratite ljudima njihov opljačkani novac, ako nećete milom, onda ćemo vam to riješiti zakonom, ali mi bismo radile da vi ponudite ljudima to milom, da ih pozovete, da se nagodite s njima i da im vratite njihov novac. E sad, banke će možda reći mi to ne moramo i mi to nećemo napraviti.

Ali što onda može Vlada RH? Vlada RH može reći dobro, ali ako vi to nećete, mi ćemo vam uvesti porez na aktivi a zakonom ćemo vratiti ljudima ovaj novac pa ćete biti otprilike na istome ali će vaš poslovni rejting i dalje biti loš jer smo morali prema vama primijeniti prisilu pravne države.

Onda bi vam bilo bolje da to napravite milom. Ja mislim kada bi se pristupilo na takav način bankama, kada bi se na takav način razgovaralo s bankama da bi se moglo postići određene sporazume i onda ovakvi zakoni kao što je Zakon o stambenom subvencioniranju kredita i poticajnoj stanogradnji ne bi bili toliko važni, puno bi se više postiglo ovim mjerama da se bankarsko poslovanje dovede na nivo bankarskog poslovanja u zapadnoj Europi. Ali ne samo zapadnoj, govorio sam i o zemljama istočne Europe koje imaju kamatne stope jednake kao što imaju Nijemci ili Francuzi. Rekao sam Češka, Slovačka, Slovenija.

Što je najvažnije nigdje zapadno od RH banke se nisu nepoštено ponašale. Ono što mene žalosti je činjenica da unatoč tome što sam ja možda i 300x ovdje govorio što je to nepoštenost poslovanja banaka ja vjerujem da veliki broj zastupnika i dalje ne razumije o čemu ja govorim, da se nije zainteresirao za to i da nije pokušao ući u dubinu toga problema. To je za mene žalosno i šteta je da je tako.

Sljedeća stvar o kojoj se ovdje govorilo jest mogućnost izgradnje stanova za najam. Ta izgradnja stanova za najam u RH u ovom trenutku ja mislim da ne bi mogla dovesti do nekakvog značajnog rezultata. Zbog čega? Zbog toga jer mi još uvijek nemamo ono što imaju gospodarstva koja su daleko ispred nas po razvoju a to je mobilnost u zapošljavanju.

Da bi najam stanova bio poželjna kategorija u RH najprije moramo postići potrebu da ljudi putuju da bi se zaposlili. Mi takvu ponudu poslova još uvijek nemamo i tko zna kada ćemo je imati.

Dakle preduvjet za potražnju stanova za najam jest mobilnost kod zapošljavanja. Dokle god su ljudi kod nas a to jesu ograničeni na određeno područje gdje rate, da tamo i žive 10, 20, 30 godina, oni će uvijek raditi kupiti stan nego ga unajmiti.

Jer činjenica jest, zbog čega bi netko plaćao nekom najam ako može za kredit koji će otplaćivati za isti iznos novca kupiti svoj vlastiti stan i za 20-ak godina ga imati u svom vlasništvu.

Prema tome, te usporedbe sa zapadnom Europom gdje postoji najam stanova i prigovor kako mi volimo kupovati stanove ne stoje zato jer mi imamo jednostavno drugačiji privredni sustav.

Dobro, otprilike bi to bilo to, predlažem Vladi RH da pozove banke, da porazgovara s njima i da razgovorom dođu do rješenja koja će biti povoljna za hrvatske građane pa neće biti potrebno pružati ruku u proračun i iz proračuna grabiti i davati ljudima novac da bi lakše živjeli.

Hvala.

Radin, Furio  
(Nezavisni)

Hvala lijepa.  
Sada će u ime predlagatelja govoriti ministar i zamjenik premijera, gospodin Predrag Štramar.

## e-Doc baza podataka

Štrumac, Predrag (HNS)	<p>Hvala lijepa gospodine potpredsjedniče Sabora, poštovane saborske zastupnice, saborski zastupnici. Vidim da jedan dio uopće sad niti ne interesiraju svi odgovori na pitanja koja su postavili. Slušamo građane, slušamo i zastupnike i zato sam ostao ovdje cijelu raspravu i sigurno da ćemo implementirati u daljnje izmjene zakona i ove ideje koje su se danas čule.</p> <p>Ovo mi je jako, kako bitno, radi se do sada već o više od 15 tisuća mladih ljudi koji su subvencioniranim kreditima i POS-om riješili svoje stambeno pitanje, riješili svoj dom. U 5300 obitelji već se rodilo više od 700 djece u ove dvije godine, kako je opet ponovljene su subvencionirani krediti a cilj do kraja iduće godine više od 22 tisuće riješenih stambenih pitanja, više od 22 tisuće domova preko subvencioniranih kredita i POS-a.</p> <p>Bilo je rečeno o indeksu razvijenosti, pokazalo se kao dobar, više se kupilo stanova, kupilo kuća, izgradilo kuća u ruralnim krajevima tamo gdje indeks razvijenosti niži i gdje su subvencije veće.</p> <p>Tu je bilo i onih koji ništa do sada nisu napravili i sada su otisli van, nisu donijeli ni jedan zakon, nisu proveli ni jednu reformu za razliku od HNS-a, oni to ne shvaćaju ozbiljno svoje poslove, počnite raditi konkretno pa ćemo onda i raspravljati, mislim da znate na koga se to odnosi.</p> <p>A što se tiče rješavanja stambenog pitanja, država nudi više modela. Subvencionirani krediti opet u jesen u rujnu. POS stanove zajedno u suradnji sa općinama i gradovima, POS najam stanova, te POS plus krediti koji možda još nije toliko zaživio ali ima sve više i više interesa.</p> <p>Nismo došli na to da samo imamo jedan model. Razvijamo modele. Bilo je rečeno za cijene nekretnina, napravili smo jednu analizu rasta cijena nekretnina od 2012. do 2017. Na kraju u zaključku a imate i na internetu, korelacija rasta cijene nekretnina identično sa rastom broja noćenja u pojedinim općinama i gradovima. Cijene nisu rasle zbog POS-a, nisu rasle zbog subvencioniranih kredita, ali je raslo nešto, a to je broj izdanih građevinskih dozvola i broj i postotak u BDP-u, rast od više od 11% aktivnosti u graditeljstvu u investicijama. Ja sam siguran da će se dalje nastaviti, građevinski sektor je shvatio da ozbiljno mislimo prilikom demografske obnove sa subvencioniranim kreditima i sa POS stanovima.</p> <p>Rečeno je najam, da, intenzivno radimo i na najmu, imamo mogućnost POS najma, ali to nije dovoljno i radimo intenzivno da povećamo broj stambenih jedinica u najmu. Naši mladi ljudi ne žele se fiksirati za jedno radno mjesto, želeći ići 20-tak, 50-tak, 60-tak km negdje druge ili 100-tinjak i tamo im treba rješiti stambeno pitanje najmom.</p> <p>To nam je još dodatni zadatak i siguran sam da ćemo to učiniti. Što se tiče najmoprimeca, bilo je rečeno ovdje, radimo analizu, do kraja tjedna ćemo imati stvarne potrebe, imamo obavezu, preko POS-a možemo rješiti skoro sve potrebe, a ne radi se o 4 POS-a koliko je bilo rečeno, trenutno radimo na 17 projekata. Više od 1000 stanova u sljedećih godinu, godinu i pol dana bi trebalo biti useljivo, a naravno, pripreme se rade i za iduće godine.</p> <p>A što se tiče rečenice da smo uveli opet porez na prvu nekretninu, mi smo zapravo smanjili porez sa 5% na 3%, što je 40% u stvari smanjenje tereta prilikom kupnje prve i svake druge nekretnine.</p> <p>Ova Vlada će i dalje raditi na rasterećenju i poreznom i svakom drugom. Radit ćemo na tome da naši građevinci imaju manje parafiskalnih nameta, da imaju manje problema, ovdje pečat, pa šalter, pa žig, pa šalter, pa biljeg, pa opet šalter, pa na kraju još jedan pečat za sve to, pa ćemo evo i u nekim komorama isto rasteretiti neke naše kolege da ne trebaju plaćati neke namete, ali opet, razmišljati o tome da gradnja bude sigurna.</p> <p>Kolegice i kolege, saborske zastupnice i saborski zastupnici, evo, ja vas molim da na prvom sljedećem glasanju izglasate ove dvije izmjene, ova dva zakona.</p> <p>Hvala.</p>
Radin, Furio (Nezavisni)	Prvu repliku je tražio g. Batinić.
Batinić, Milorad (HNS)	<p>Hvala potpredsjedniče.</p> <p>Naime, ministre u ovom svom završnom obraćanju spomenuli ste sve mjere, odnosno sve zakonske mjere koje HNS provodi u ovoj Vladi, nastavno na ono koje su prethodne Vlade provodile. Međutim, smatram da u budućnosti najinteresantnija, ali možda ne manje zahtjevna od ostalih, ako ne i najzahtjevnija, bit će najam stana.</p> <p>Naime, on mora koincidirati sa tržištem radne snage, mora koincidirati sa potrebama lokalne samouprave i naravno, mora se uključiti od bankovnog sektora, od građevinskog sektora, znači, to bi bilo kad se ta mjera definira ili korigira, ona bi trebala biti kruna stambene politike koju upravo provodite u ovoj Vladi.</p>
Radin, Furio (Nezavisni)	Gđa. Topolko.
Topolko, Bernarda (HNS)	<p>Zahvaljujem.</p> <p>Poštovani ministre, u raspravi je bilo napomenuto da subvencioniranje stambenih kredita ide po principu najbrži prst.</p> <p>Koliko ja znam, to nije točno, ako je točno vi me demantirajte. Ja imam informaciju za i 2018. godine i 2017. godine, svi oni koji su zadovoljavali uvjete, da su im i krediti bili odnosno subvencioniranje je bilo odobreno, pa ne znam otkud kolegi Đuriću ta informacija, možda sam ja u krivu.</p> <p>Hvala.</p>
Radin, Furio (Nezavisni)	Izvolite, odgovor.

## e-Doc baza podataka

Štrumac, Predrag (HNS)	Hvala lijepo gđo. saborska zastupnica Topolko. Potpuno ste u pravu i 2017. i 2018., a tako će biti i 2019., svatko tko preda popunjeno zahtjev sa svom papirologijom koja nije komplikirana, znači stan mora imati uporabno, kuća, građevinsku, a za izgradnju kuće mora biti izdana nova građevinska dozvola, svi će dobiti subvenciju kredita. To je garancija. Do sada je tako bilo, tako će biti i ubuduće. Hvala.
Radin, Furio (Nezavisni)	Hvala lijepa. Zaključujem raspravu i o točkama br. 633. i br. 634. glasovat ćemo kada se steknu uvjeti. Saziv: <b>IX</b> Sjednica: <b>12</b>
77	<b>Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o subvencioniranju stambenih kredita, drugo čitanje, P.Z. br. 633</b> <b>28.06.2019.</b> Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o subvencioniranju stambenih kredita, drugo čitanje, P.Z. br. 633, predlagatelj je Vlada RH, rasprava je zaključena pa dajem na glasovanje navedeni konačni prijedlog zakona. Utvrđujem da je većinom glasova 85 za i 1 suzdržan donesen Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o subvencioniranju stambenih kredita.