



**HRVATSKI SABOR**

*KLASA: 021-12/18-18/74*

*URBROJ: 65-18-08*

*Zagreb, 20. lipnja 2018.*

**MINISTARSTVO PRAVOSUDA**  
*gospodinu*  
*Draženu Bošnjakoviću, ministru*

*U prilogu dostavljam dopunsko zastupničko pitanje dr. sc. Branimira Bunjca, zastupnika u Hrvatskom saboru, postavljeno sukladno članku 140. Poslovnika Hrvatskoga sabora.*

*Molim odgovorite na postavljeno zastupničko pitanje, sukladno odredbi članka 142. stavka 1. Poslovnika Hrvatskoga sabora, u roku od 30 dana od dana kada je pitanje dostavljeno.*

  
**PREDSJEDNIK**  
*Gordan Jandroković*

*Na znanje:*  
*- Vladi Republike Hrvatske*



HRVATSKI SABOR

zastupnik Branimir Bunjac

U Zagrebu, 18. lipanj 2018.

REPUBLIKA HRVATSKA  
65 - HRVATSKI SABOR  
ZAGREB, Trg Sv. Marka 6

Primljeno: 19-06-2018		
Klasifikacijska oznaka: 02A-12/18-18/74	Org. jed.	65
Redbeni broj: 6331-18-07	Pril.	1
	Vrij.	-

- PREDSDJEDNIKU HRVATSKOG SABORA

**Predmet: DOPUNSKO zastupničko pitanje g. Draženu Bošnjakoviću ministru pravosuđa Republike Hrvatske**

Temeljem članka 140. Poslovnika Hrvatskoga sabora (NN 81/13, NN113/16, NN 69/17 NN29/18) upućujem g. Draženu Bošnjakoviću, ministru pravosuđa Republike Hrvatske, sljedeće dopunsko zastupničko pitanje:

Poštovani ministre,

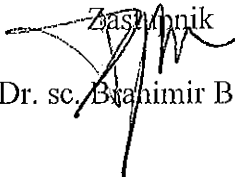
dana 03. travnja 2018. godine zaprimio sam Vaš odgovor na zastupničko pitanje  
KLASA: 942-01/18-01/13, URBROJ: 514-05-02-01-18-02

vezano uz upit g. Marinović iz Makarske, koji u svoje ime i u ime ostalih nasljednika (ukupno njih šestero) obitelji Pavlinović, radi povrata nacionalizirane imovine, odnosno katastarskih čestica 154/1, 154/2, 154/3, 156, 157/1, 157/2 i 15 k.o. Kotišina, koje im je oduzela najprije NDH 1942 g., a potom 1948 g. i komunistička vlast SFR Jugoslavije.

nastavno na već upućena zastupnička pitanja, molim Vas za daljnje obrazloženje i odgovore:

1. Iz sudskog rješenja Županijskog suda u Splitu GŽ-2317/04, kojeg dostavljamo u prilogu, vidljivo je da Metalplastika d.d. u stečaju ne vlasnik, a ne pravni prednik, zemljišnoknjižnim vlasnik nekretnine. Kako je onda moguće da je TD Metalplastika d.d. prodalo česticu 129. g. Josipu Jurčeviću?
2. U svom odgovoru navodite da je po pitanju plombe, broj predmeta Z-3990/14 (prigovor na rješenje Z-1994/14 od 12. studenog 2014.) riješeno 28. studenog 2017. godine. No, budući da se po navedenom predmetu još ništa nije dogodilo, nasljednici se pitaju kad će ih da bi se spriječile nezakonite radnje ponovno upisati kao bivše vlasnike kao što je to zatraženo prigovorom od 10.12.2014. godine (koliko dugo još moraju čekati i traže precizan odgovor)?
3. Prvotno zastupničko pitanje (pod brojem 3.) glasilo je: „dana 11.03.2016. godine drugostupanjski sud u Splitu donio je za nasljednike povoljno rješenje kojim se poništavaju sva prethodna rješenja i predmet se vraća prvostupanjskom tijelu na ponavljanje postupka - od čega je prošlo već dvije godine, zašto i dalje odgovora nema“? Molim Vas za detaljnije objašnjenje ovog pitanja, budući da su nasljednici za konačno rješenje u njihovu korist čekali više od 20 godina.

Primate lijepi pozdrav uz izraze poštovanja.

Zastupnik  
Dr. sc.  Brahimir Bunjac

vlasništva u zemljišnoj knjizi na temelju valjano očitovane volje dotadašnjega vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, ako zakonom nije drukčije određeno.

U konkretnom slučaju, prvostupanjski sud je ocijenio da je tužitelj vlasništvo spornih nekretnina stekao temeljem valjanoga pravnoga posla, kupoprodajnog ugovora, sklopljenog s "Metalplastikom" d.d. u stečaju, dakle, nevlasnikom, a ne sa pravnim prednikom tuženika, zemljišnoknjižnim vlasnikom nekretnina koje su predmet postupka, a iz razloga iznesenih u obrazloženju pobijane presude ne može se razumjeti temeljem koje valjane pravne osnove je eventualno, prema utvrđenjima prvostupanjskog suda, pravni prednik tužitelja "Metalplastika" d.d. u stečaju postala vlasnik nekretnina čije vlasništvo je navodno kupoprodajnim ugovorom prenijela na tužitelja, točnije, temeljem koje pravne osnove je tužitelj ili njegov pravni prednik stekao vlasništvo nekretnina na koje je upravljen tužiteljev zahtjev, s obzirom da je zemljišnoknjižni vlasnik tih nekretnina upravo pravni prednik tuženika.

S tim u svezi, potrebno je naglasiti da činjenica procjenjivanja spornih nekretnina u vrijednost društvenog kapitala "Metalplastike" d.d. u stečaju ili njegovog pravnog prednika "Metalplastike" a.p.o. Makarska (u pravnoj situaciji kada te nekretnine nedvojbeno nisu upisane kao vlasništvo pravnog prednika toga trgovačkog društva, odnosno, kada nije upisano pravo korištenja u korist njegovog pravnog prednika ili kada nije utvrđena valjana pravna osnova stjecanja vlasništva u korist "Metalplastike" d.d. u stečaju ili njegovog pravnog prednika u odnosu na zemljišnoknjižnog vlasnika tih nekretnina), sama za sebe ne može predstavljati osnovani temelj za zaključak o tome da je "Metalplastika" d.d. u stečaju u trenutku sklapanja kupoprodajnog ugovora s tužiteljem doista bila stvarni vlasnik nekretnina koje su bile predmet kupoprodaje.

Kako pobijana prvostupanjska presuda uopće ne sadrži razloge o tome temeljem koje pravne osnove određene zakonom je tužitelj ili njegov pravni prednik stekao vlasništvo nekretnina, koje predstavljaju predmet pravozaštitnog zahtjeva tužitelja, a kako se radi o činjenici odlučnoj za ocjenu osnovanosti tužbenog zahtjeva tužitelja, donoseći pobijanu presudu prvostupanjski sud je počinio hitnu povredu odredbe parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 13. ZPP-a.

Iz iznesenih razloga, temeljem odredbe članka 369. stavka 1. ZPP-a u svezi s odredbama članka 166. stavka 3. ZPP-a, žalbu tuženika valjalo je uvažiti, pobijanu presudu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U nastavku postupka, prvostupanjski sud će otkloniti počinjenu hitnu povredu odredbe parničnog postupka te će pravilnom primjenom materijalnog prava ponovno